

# КОМПЕТЕНТНОСТЬ КАК ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ИНДИКАТОР ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА: КВАЛИМЕТРИЧЕСКИЙ ПОДХОД

---

Кульзада Кудайбергенева<sup>1</sup>  
Сабира Исалдаева<sup>2\*</sup>  
Асел Абен<sup>3</sup>

<sup>1\*</sup> Доцент кафедры общей и социальной педагогики Казахского национального женского педагогического университета, доктор педагогических наук, Алматы, Казахстан; e-mail:Kulzada.kudaibergeneva@gmail.com

<sup>2\*</sup> Преподаватель кафедры рекреационной географии и туризма Казахского национального университета им. аль-Фараби, Алматы, Казахстан; e-mail: sabira.isaldayeva@gmail.com

<sup>3</sup> Главный эксперт КИСИ при Президенте РК, PhD, Алматы, Казахстан; e-mail: aben\_a@kisi.kz

---

<https://doi.org/10.52536/2415-8216.2025.113.3.011>

---

**Аннотация.** Статья посвящена анализу взаимосвязи качества образования и развития человеческого капитала через категорию компетентности. Рассмотрены теоретические подходы к определению человеческого капитала и проблемы его измерения в современных условиях. Особое внимание уделено методологии квалиметрии как инструменту количественной и качественной оценки образовательных результатов. На основе анализа моделей компетентности и экспертных обсуждений предложена авторская модель, в которой компетентность рассматривается как интегральный показатель развития человеческого капитала. В модели учтены как традиционные элементы (знания, умения, навыки), так и ценностные характеристики личности (нравственность, мировоззрение, коммуникативные способности). Научная новизна заключается в уточнении роли компетентности как комплексного индикатора, позволяющего соотнести качество образования с качеством человеческого капитала. Практическая значимость работы связана с возможностью применения модели в педагогической квалиметрии и системе образовательной политики.

**Ключевые слова:** *человеческий капитал, компетентность, качество образования, квалиметрия, духовный капитал, ценностные характеристики личности, компетентностный подход, образовательная политика.*

## ҚҰЗЫРЕТТІЛІК АДАМ КАПИТАЛЫНЫҢ ИНТЕГРАЛДЫ КӨРСЕТКІШІ РЕТІНДЕ: КВАЛИМЕТРИЯЛЫҚ ТӘСІЛ

Күлзада Құдайбергенова<sup>1</sup>, Сабира Исалдаева<sup>2\*</sup>, Әсел Әбен<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Қазақ ұлттық қыздар педагогикалық университеті жалпы және әлеуметтік педагогика кафедрасының доценті, педагогика ғылымдарының докторы, Алматы, Қазақстан; e-mail: Kulzada.kudaibergeneva@gmail.com

<sup>2\*</sup> Әл-Фараби атындағы ҚазҰУ рекреациялық география және туризм кафедрасының оқытушысы, Алматы, Қазақстан; e-mail: sabira.isaldayeva@gmail.com

<sup>3</sup> ҚР Президентінің жаныдағы ҚСЗИ бас сарапшысы, PhD, Алматы, Қазақстан; e-mail: aben\_a@kisi.kz

**Аңдатпа.** Мақалада білім беру сапасы мен адами капиталды дамыту арасындағы өзара байланыс құзыреттілік категориясы арқылы талданады. Адами капиталды айқындаудың теориялық тәсілдері мен оны қазіргі жағдайда өлшеудің проблемалары қарастырылады. Білім беру нәтижелерін сандық және сапалық тұрғыдан бағалау құралы ретінде квалиметрия әдістемесіне ерекше назар аударылған. Құзыреттілік үлгілерін талдау және сараптамалық талқылаулар негізінде авторлық модель ұсынылып, онда құзыреттілік адами капиталдың дамуының интегралды көрсеткіші ретінде қарастырылады. Модельде дәстүрлі элементтер (білім, іскерлік, дағдылар) ғана емес, сондай-ақ тұлғаның құндылықтық сипаттамалары (адамгершілік, дүниетаным, коммуникативтік қабілеттер) де ескерілген. Зерттеудің ғылыми жаңалығы білім сапасы мен адами капитал сапасын өзара байланыстыратын кешенді индикатор ретіндегі құзыреттіліктің рөлін нақтылауда. Жұмыстың практикалық маңыздылығы ұсынылған модельді педагогикалық квалиметрияда және білім саясаты жүйесінде қолдану мүмкіндігімен айқындалады.

**Түйін сөздер:** адами капитал, құзыреттілік, білім сапасы, квалиметрия, рухани капитал, тұлғаның құндылықтық сипаттамалары, құзыреттілікке негізделген тәсіл, білім саясаты.

---

## COMPETENCE AS AN INTEGRAL INDICATOR OF HUMAN CAPITAL: A QUALIMETRIC APPROACH

Kulzada Kudaibergeneva<sup>1</sup>, Sabira Isaldaeva<sup>2\*</sup>, Assel Aben<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Associate Professor of the Department general and social pedagogy Kazakh National Women's Pedagogical University, Doctor of Pedagogical Sciences, Almaty, Kazakhstan; e-mail: Kulzada.kudaibergeneva@gmail.com

<sup>2\*</sup> Lector of the Department of Recreational Geography and Tourism of the Kazakh National University named al-Farabi, Almaty, Kazakhstan; e-mail: sabira.isaldayeva@gmail.com

<sup>3</sup> Chief Expert of KazISS, PhD, Almaty, Kazakhstan; e-mail: aben\_a@kisi.kz

**Abstract.** The article examines the relationship between the quality of education and the development of human capital through the category of competence. Theoretical

approaches to the definition of human capital and the challenges of its measurement under contemporary conditions are reviewed. Particular attention is given to qualimetry as a methodological tool for both quantitative and qualitative assessment of educational outcomes. Based on an analysis of competence models and expert discussions, the author proposes a new model in which competence is regarded as an integral indicator of human capital development. The model incorporates not only traditional elements (knowledge, skills, abilities) but also value-based characteristics of the individual (morality, worldview, communication skills). The novelty of the study lies in clarifying the role of competence as a comprehensive indicator that links the quality of education with the quality of human capital. The practical significance of the work is associated with the potential application of the proposed model in pedagogical qualimetry and in the design of educational policy.

**Keywords:** *human capital, competence, quality of education, qualimetry, spiritual capital, value-based characteristics of personality, competence-based approach, educational policy.*

---

## **Введение**

В условиях глобализации и цифровой трансформации качество образования становится ключевым фактором социально-экономического развития. В Послании Президента Республики Казахстан К. К. Токаева «Справедливое государство. Единая нация. Благополучное общество» подчеркнута особая роль образования в формировании человеческого капитала и в обеспечении долгосрочной конкурентоспособности страны.

Человеческий капитал традиционно рассматривается как совокупность знаний, навыков и умений, которые человек использует для создания экономической и социальной ценности (Becker, 1964; Schultz, 1961). Однако современные исследования указывают на необходимость расширения этого понятия за счёт включения духовных и ценностных аспектов – нравственности, мировоззрения, эмоциональной зрелости, креативности и социальной ответственности. Именно эти качества обеспечивают устойчивое развитие общества и определяют способность личности адаптироваться к вызовам XXI века.

Проблема заключается в том, что измерение человеческого капитала по-прежнему остается методологически сложным. Существующие подходы преимущественно ориентированы на экономическую эффективность образования и трудовые показатели, в то время как ценностные и духовные компоненты остаются в стороне. Для решения этой задачи перспективным инструментом выступает квалиметрия – наука о количественной и качественной оценке свойств и характеристик человека.

В этом контексте особую значимость приобретает компетентностный подход, позволяющий интегрировать знания, навыки и личностные качества в единый индикатор развития человеческого капитала. Компетентность может рассматриваться как показатель качества образования, а также как критерий трансформации качества образования в качество личности.

**Цель исследования** – выявить роль компетентности как индикатора развития человеческого капитала и предложить модель её измерения с

учётом духовных и ценностных аспектов. Задачи исследования заключаются в том, чтобы на основе имеющихся теоретических и методологических подходов рассмотреть существующие модели компетентности и выявить их ограничения, провести экспертный опрос среди преподавателей высших учебных заведений, разработать авторскую модель компетентности как интегрального индикатора человеческого капитала.

### Обзор литературы

Понятие *человеческий капитал* впервые систематизировал Т. Шульц, определив его как совокупность знаний и навыков, обладающих экономической ценностью и повышающих производительность труда [Schultz, 1961]. Г. Беккер развил эту концепцию, сосредоточив внимание на образовании и профессиональной подготовке как основных инвестициях в человеческий капитал [Becker, 1994]. В последующих исследованиях круг его элементов был расширен за счёт врождённых способностей и жизненного опыта [Bontis, 1999].

На международном уровне значимый вклад в количественную оценку человеческого капитала внёс Всемирный экономический форум, разработавший Глобальный индекс человеческого капитала [WEF, 2017]. В его основе лежит представление о навыках как о динамическом ресурсе, поддающемся развитию на протяжении жизни. Структура индекса включает четыре субиндекса: образовательный потенциал, применение навыков в профессиональной деятельности, их развитие через обучение на протяжении всей жизни, а также владение специализированными компетенциями.

Схожие идеи прослеживаются в исследованиях ОЭСР [OECD, 2005], где особое внимание уделено универсальным навыкам, необходимым для эффективного функционирования личности в обществе. Проект *Assessment and Teaching of Twenty-First Century Skills (ATC21S)* [Binkley et al., 2012] выделил группы компетенций XXI века: когнитивные (критическое и креативное мышление), коммуникативные и коллаборативные навыки, цифровую грамотность, культурную компетентность и личностные качества, включая самоконтроль и ответственность. Похожую классификацию предложили Pellegrino и Hilton [2012], которые разделили компетенции на когнитивные, межличностные и личностные. Схожая триада (когнитивные, социально-поведенческие и цифровые компетенции) закреплена и в прогнозах отечественных экспертов [Бутенко и др., 2017].

В ряде работ акцентируется внимание на значении метанавыков, обеспечивающих профессиональную мобильность и адаптацию к новым условиям [Finch et al., 2013; Collet et al., 2014]. Среди них ключевыми считаются исследовательские умения [Willison, O'Regan, 2015], цифровая компетентность [ITU, 2018; Oliver, Jorre, 2018], межкультурная чувствительность [Zhu, 2011; Cukier et al., 2015], социальный [Thorndike, 1920; Goleman, Boyatzis, 2008] и эмоциональный интеллект [Salovey, Mayer, 1990; Goleman, 1995]. Совокупность этих качеств формирует основу человеческого капитала в условиях глобализованного рынка труда.

Несмотря на значительный прогресс в исследованиях, существует

методологический пробел, которые заключается в том, что подавляющее большинство моделей человеческого капитала концентрируется на когнитивных и профессиональных навыках, оставляя ценностные и духовные характеристики личности на периферии научного анализа. В результате остаётся не до конца решённой задача интеграции моральных, мировоззренческих и культурных аспектов в систему измерения качества образования.

Именно этот разрыв обосновывает необходимость дальнейших исследований, направленных на формирование более комплексных моделей человеческого капитала, где особое место занимает компетентность как интегральный показатель качества образования и развития личности.

### **Теоретические основы исследования**

Теоретическая база статьи строится на междисциплинарном синтезе экономических, педагогических и философских подходов.

Во-первых, опора идет на классические экономические концепции человеческого капитала, рассматривающие образование и профессиональные навыки как форму инвестиций [Becker, 1994; Schultz, 1961; Romer, 1990]. Эти идеи позволяют трактовать образование как ключевой источник накопления человеческого капитала.

Во-вторых, учтен культурологический и духовный ракурс. Исследователи (Акопян, Бушуев, Голубев, 2002) предложили рассматривать «духовный капитал» как фундаментальную составляющую, включающую нравственные ориентиры, мировоззрение, ответственность и эмпатию. Это позволяет расширить понимание человеческого капитала за пределы экономической отдачи и приблизить его к целостному развитию личности.

Духовность – это высший уровень развития и саморегуляции зрелой личности, когда основными ориентирами ее жизнедеятельности становятся непреходящие человеческие ценности; ориентированность личности на действия во благо окружающих, поиск ею нравственных абсолютов [Коджаспирова, 2001]. Духовность как одна из основополагающих начал социокультурного кода народа уходит корнями в историческое прошлое. Приобщаясь к духовному, нравственному опыту других людей, а также мыслителей прошлого, человек осуществляет своё духовное самоопределение в социокультурном пространстве современного мира [Исатаева и др., 2025].

В условиях стремительных социокультурных трансформаций современного Казахстана вопросы формирования нравственного сознания молодежи приобретают не только педагогическую, но и общенациональную стратегическую значимость. Нравственность понимается как совокупность нравственных установок, форм поведения, связанного с морально-этическими нормами, регулирующими сознание и поведение личности [Мамырбекова, 2020].

В-третьих, методологическую основу составляет квалиметрия — научное направление, изучающее методы измерения качества (Азгальдов, 1994; Субетто, 1991). В образовательных исследованиях квалиметрия используется для анализа иерархии качеств личности и позволяет объединять когнитивные

и ценностные характеристики в системные модели.

В-четвёртых, важное место занимает компетентностный подход, в рамках которого компетентность трактуется как интеграция знаний, навыков и личностных характеристик. Казахстан принял участие в международном исследовании PIAAC в 2018 году и полученные данные показали, что результаты тестирования взрослого населения с высшим образованием сопоставимы с результатами населения стран ОЭСР, имеющих среднее образование. Так, согласно имеющимся исследованиям в Казахстане система высшего образования в меньшей степени направлена на развитие ключевых компетенций взрослого населения, по сравнению с большинством стран ОЭСР. Кроме того, наличие документов о постдипломном образовании (например, диплом магистра) никаким образом не отражается на уровне читательской и математической грамотности. В то же время в странах ОЭСР существует прямая зависимость между уровнем образования и степенью владения читательскими и математическими навыками [Оспанова, 2023]

В исследованиях Акинфиевой и Кудайбергеновой показано, что компетентность может рассматриваться как ключевой «выход» образовательной системы, выражающий её результативность.

Таким образом, данное исследование опирается на синтез четырёх теоретических направлений:

- экономическая теория человеческого капитала;
- концепция духовного капитала;
- квалиметрия как методология измерения качеств;
- компетентностный подход в образовании.

В совокупности они формируют основу для авторской позиции - *компетентность является интегральным индикатором человеческого капитала, объединяющим когнитивные и духовно-нравственные характеристики личности.*

### **Методология исследования**

Методологическая основа работы опирается на междисциплинарный подход, объединяющий положения теории человеческого капитала, педагогической квалиметрии и компетентностного подхода в образовании.

В качестве ключевого инструмента анализа использована квалиметрия — наука о количественной и качественной оценке характеристик объектов, которая позволяет представить человеческий капитал через иерархическую систему свойств. Такой подход обеспечивает возможность перехода от качественных характеристик личности (нравственность, духовность, мировоззрение) к их операционализации в виде измеряемых индикаторов.

Для построения модели компетентности как индикатора человеческого капитала были использованы следующие методы:

- **контент-анализ** нормативно-методических документов системы образования, посвящённых вопросам качества и оценки компетентности.
- **экспертный опрос:** в исследовании участвовали 12 преподавателей высших учебных заведений, которые обсуждали индикаторы человеческого капитала и структурные модели компетентности.

- **моделирование** – разработка авторской модели компетентности на основе сопоставления существующих концепций («Структурная модель компетентности», «Компетентность как результат образования», иерархическая модель качеств личности).

Эмпирическую базу составили материалы круглого стола, собственные научные труды авторов («Компетентность как педагогическая категория», «Самореализация учителей средней школы», «Педагогическая квалиметрия») и результаты анализа педагогических исследований.

Таким образом, методология исследования сочетает системный, классификационный и квалиметрический подходы, что позволяет рассматривать компетентность как интегральный индикатор развития человеческого капитала.

### **Результаты исследования**

Анализ существующих теорий и моделей показал, что традиционные подходы к человеческому капиталу в значительной степени ориентированы на его экономическую составляющую (Becker, 1994; Schultz, 1961; Romer, 1990). Эти модели позволяют объяснить рост доходов и производительности, однако практически не учитывают ценностные и духовные характеристики личности.

В настоящее время разрабатывается новая парадигма экономической науки, характеризующаяся антропоцентризмом и установкой на гуманизацию экономического знания. В рамках новой парадигмы происходит усиление междисциплинарных связей экономической науки с другими дисциплинами социально-гуманитарного цикла, такими как социология, психология, культурология. Новая концепция человеческого капитала предполагает рассмотрение его носителя согласно принципу неделимости личности, заключающемуся в расширении состава структурных составляющих человеческого капитала. В число таких составляющих предлагается включать не только образовательно-квалификационный, но и другие потенциалы личности индивида, важнейшим из которых является духовно-нравственный потенциал. В качестве первичного элемента структуры человеческого капитала автор выделяет духовно-нравственную составляющую, которая включает два компонента — нравственный, представляющий собой морально-нравственные установки носителя человеческого капитала, и аксиологический, представляющий собой его ценностные ориентации. От духовно-нравственной составляющей человеческого капитала зависит не только формирование остальных его составляющих, но и их использование в экономике [Никандрова, 2014]

Применительно к Казахстану отмечают, что в структуре национального богатства Казахстана наибольшую долю сегодня занимает человеческий капитал – 42%. В то же время, данный показатель все еще ниже на 20% среднемирового значения.

В педагогических исследованиях более активно рассматривается компетентностный подход, в рамках которого разработаны различные структурные модели. Так, иерархическая модель Н. В. Акинфиевой выделяет уровни развития качеств личности — от исходных характеристик до диагностических признаков. Структурно-содержательная модель К.

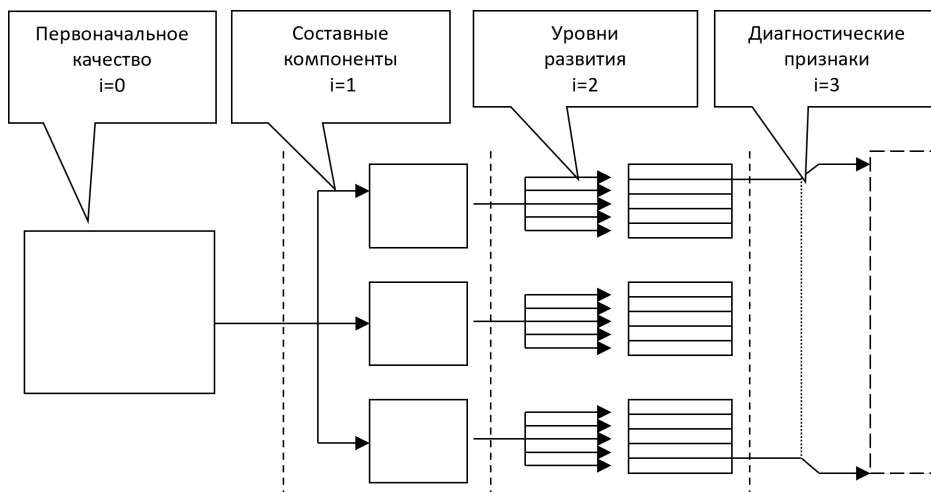
С. Кудайбергеновой трактует компетентность как «выходной» результат образовательной системы, в которой ребёнок, поступающий в неё, трансформируется в выпускника с определённым набором компетенций.

Сравнительный анализ этих и других моделей показал, что они позволяют систематизировать образовательные результаты, но в недостаточной мере отражают духовно-нравственные и мировоззренческие компоненты человеческого капитала.

Для восполнения этого пробела нами была предложена авторская модель компетентности как интегрального индикатора человеческого капитала. В её основе лежат принципы квалиметрии, позволяющие классифицировать и иерархически упорядочивать качества личности. В своем исследовании авторы исходили из комбинации трех критериев («компетентность», «квалиметрические принципы», «Я» - концепция личности).

Подход Н. В. Акинфиевой демонстрирует, что качество образовательных результатов следует рассматривать как иерархическую систему взаимосвязанных свойств. В рамках этой концепции каждое качество личности (например, знания или мотивация) разлагается на подхарактеристики и диагностические признаки, формируя так называемое «дерево качества». Такой подход позволяет переводить комплексные и трудноизмеримые характеристики, включая ценностные и духовно-нравственные, в операционализируемые показатели, что делает возможным их включение в модели компетентности и оценку уровня развития человеческого капитала. [Акинфиева, 1998].

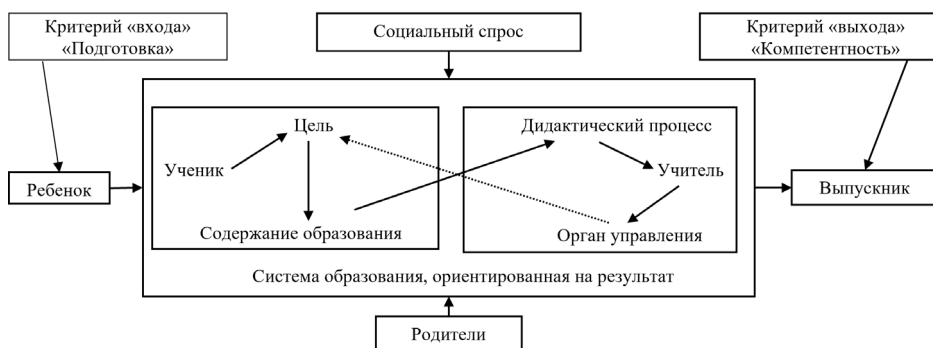
**Рисунок 1.** Иерархическая структура свойств личности (по модели Н.В.Акинфиевой)



Для глубокого понимания взаимосвязи «компетентности» с другими категориями педагогики Кудайбергенова К.С. рассматривает целостно цель-действие-результат и предлагает модель «компетентности» как

критерий «выхода» системы образования, ориентированной на результат (рис.2). Концепция К. С. Кудайбергеновой основывается на структурно-содержательном понимании компетентности, где она трактуется как целевой результат образовательной системы. Согласно её подходу, процесс обучения представляет собой трансформацию личности обучающегося: ребёнок, поступающий в систему образования, на «выходе» формируется как выпускник с определённым набором компетенций. Тем самым компетентность интерпретируется не только как совокупность знаний и навыков, но и как интегральное качество личности, отражающее эффективность функционирования всей образовательной системы [Кудайбергенова, 2012].

**Рисунок 2.** Структурно-содержательная модель компетентности Кудайбергеновой К.С.

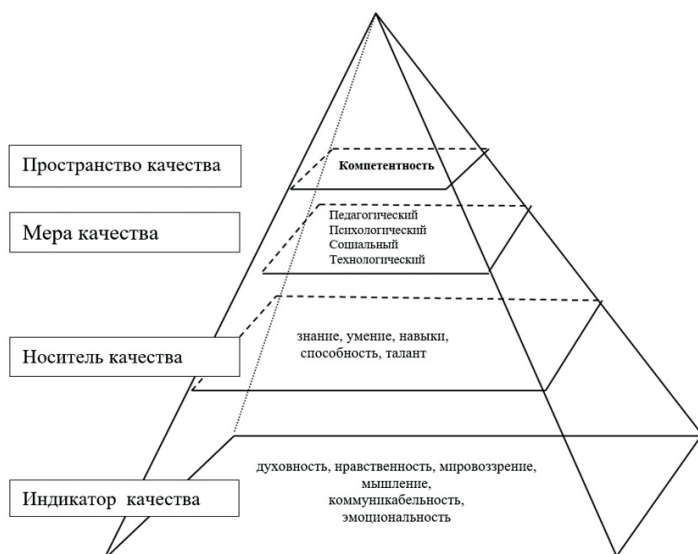


На основе анализа существующих моделей компетентностей авторы данной статьи предприняли попытку разработать усовершенствованную модель компетентности (рис 3). Как видно из рисунка, показателями компетентности или ее неотъемлемой частью, таксонами, являются: духовность, нравственность, мировоззрение, коммуникабельность, эмоциональность.

Важным моментом классификации нашего исследования является идентификация таксонов и их иерархическое положение, несмотря на большое количество объектов. Таксон или таксономические единицы составляют основу концепции, имеющей одинаковые характеристики в любой области исследований. Самое главное в квалиметрическом методе — полностью раскрыть свойства изучаемого объекта, уметь точно находить алгоритмы и отдельные элементы, и диагностические признаки каждого свойства.

Следует отметить, что представленная модель основана на предыдущих исследованиях модели компетентности и не охватывает в полной мере все ее аспекты. Однако авторы попытались определить основные составляющие модели компетентности как индикатора человеческого капитала согласно глобальным вызовам в системе образования.

**Рисунок 3.** Компетентность как индикатор развития человеческого капитала (разработка авторов)



Таким образом, на основе обобщения существующих концепций и результатов экспертного опроса предложена авторская модель компетентности как индикатора развития человеческого капитала. В предложенной модели:

- **компетентность** выступает интегральным индикатором качества человеческого капитала;
- **носителями качества** являются знания, умения, навыки, способности и таланты;
- **показателями компетентности** определены духовность, нравственность, мировоззрение, коммуникабельность и эмоциональность, которые занимают фундаментальное место в структуре человеческого капитала;
- **таксономический подход** позволил классифицировать данные качества в иерархическом порядке, где духовно-нравственные характеристики формируют основу для развития когнитивных и профессиональных умений (табл.1)

**Таблица 1.** Кейс-диагностика компетентности выпускников

Таксоны компетентности	Диагностические признаки	Методы/ инструменты диагностики	Уровни проявления (результаты)
Духовность	ценностные установки, уважение к культурным традициям, стремление к самосовершенствованию	анкетирование, эссе «Мои ценности в профессии учителя»	низкий – равнодушие; средний – частичная ориентация на ценности; высокий – интеграция ценностей в профессиональное поведение

Мировоззрение	целостное восприятие мира, понимание взаимосвязи общества и образования	тест на мировоззренческие установки, интервью	низкий – фрагментарные знания; средний – осознание базовых взаимосвязей; высокий – системное видение
Нравственность	честность, справедливость, ответственность	ситуационные задачи, кейс-метод	низкий – оправдание нарушений норм; средний – избирательное соблюдение; высокий – устойчивое моральное поведение
Коммуникативность	умение выстраивать диалог, слушать, сотрудничать	наблюдение, ролевая игра «Учитель–ученик»	низкий – трудности в общении; средний – выборочная успешность; высокий – уверенное взаимодействие в разных ситуациях
Эмоциональность	эмпатия, эмоциональная устойчивость, самоконтроль	опросник эмоционального интеллекта, саморефлексия	низкий – частые конфликты/стресс; средний – частичный контроль эмоций; высокий – гармоничное управление эмоциями

*Источник: разработано авторами*

Соответственно, результаты исследования подтверждают, что компетентность представляет собой не только совокупность когнитивных характеристик, но и интеграцию ценностных, культурных и духовных качеств личности. Это позволяет рассматривать её как универсальный индикатор развития человеческого капитала.

### **Обсуждение**

Полученные результаты подтверждают необходимость расширения традиционных представлений о человеческом капитале за счёт включения духовных и ценностных измерений. Если классические экономические модели акцентировали внимание на знаниях, навыках и профессиональной подготовке (Becker, 1994; Schultz, 1961), то современные подходы в образовании и компетентностной теории показывают, что эти компоненты не исчерпывают всей полноты развития личности.

Предложенная модель компетентности восполняет данный пробел, интегрируя когнитивные характеристики (знания, умения, навыки) с духовно-нравственными качествами (нравственность, духовность, эмоциональность, мировоззрение, коммуникабельность). Такой синтез позволяет рассматривать компетентность как многоуровневую категорию, отражающую как экономический, так и культурно-ценностный потенциал человека.

С теоретической точки зрения это приближает исследование к концепции «духовного капитала», которая до сих пор развивалась преимущественно в философско-культурологическом дискурсе, но редко применялась в контексте оценки качества образования. Использование квалиметрического подхода даёт возможность систематизировать духовные характеристики и включить их в измерительные модели.

Практическое значение результатов заключается в том, что разработанная модель может быть использована для:

- оценки качества образовательных программ с учётом духовно-нравственных результатов;
- разработки инструментов диагностики компетентности как интегрального показателя человеческого капитала;
- формирования образовательной политики, ориентированной не только на развитие профессиональных навыков, но и на укрепление ценностных основ личности.

Важно отметить, что исследование имеет и свои ограничения. Прежде всего, трудности связаны с операционализацией духовных и ценностных характеристик: их измерение требует дополнительных методологических решений и валидных инструментов. Кроме того, эмпирическая база пока ограничена экспертными оценками, что требует расширения исследований на уровне массовых выборок.

Тем не менее, обсуждение результатов показывает, что включение духовного капитала в модель человеческого капитала позволяет сделать оценку качества образования более целостной и релевантной вызовам XXI века.

### **Заключение**

Проведённое исследование показало, что компетентность может рассматриваться как интегральный индикатор развития человеческого капитала, объединяющий когнитивные и духовно-нравственные характеристики личности. В отличие от классических экономических моделей (Becker, Schultz, Romer), ориентированных преимущественно на знания и профессиональные навыки, предложенный подход акцентирует роль духовности, нравственности, мировоззрения и эмоциональной зрелости в формировании качества образования.

Научная новизна работы заключается в адаптации квалитетического подхода к систематизации и классификации компетенций с учётом духовных и ценностных аспектов. Это позволяет преодолеть методологический разрыв в существующих теориях человеческого капитала, где подобные характеристики традиционно остаются вне аналитического поля.

Практическая значимость исследования проявляется в возможности использования предложенной модели для:

- оценки качества образовательных программ;
- разработки диагностических инструментов компетентности;
- выстраивания образовательной политики, ориентированной на гармоничное развитие личности.

В то же время исследование имеет ограничения, связанные с трудностями количественной операционализации духовных характеристик и ограниченной эмпирической базой. В дальнейшем перспективным представляется развитие методик измерения духовного капитала, расширение выборки респондентов и проведение международных сравнительных исследований.

В целом, полученные результаты подтверждают необходимость комплексного подхода к развитию человеческого капитала, где компетентность

выступает системообразующей категорией, соединяющей экономические, социальные и духовные измерения качества образования.

*Статья подготовлена в рамках научного проекта ИРН BR21882434 «Системный подход к мониторингу, анализу и оценке качества высшего образования в Казахстане» программно-целевого финансирования на 2023-2025 годы, финансируемого Комитетом науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан*

---

## Список литературы

1. Акопян, А. С., Бушуев, В. В., & Голубев, В. С. (2002). Эргодинамическая модель человека и человеческий капитал. *Общественные науки и современность*, (6), 98–106.
2. Акинфиева, Н. В. (1998). Квалиметрический инструментарий педагогических исследований. *Педагогика*, (4), 45–52.
3. Азгальдов, Г. Г. (1994). Теория и практика квалиметрии. Москва: Экономика.
4. Becker, G. S. (1964). *Human capital: A theoretical and empirical analysis, with special reference to education*. Chicago: University of Chicago Press.
5. Binkley, M., Erstad, O., Herman, J., Raizen, S., Ripley, M., Miller-Ricci, M., & Rumble, M. (2012). Defining twenty-first century skills. In P. Griffin, B. McGaw, & E. Care (Eds.), *Assessment and teaching of 21st century skills* (pp. 17–66). Dordrecht: Springer.
6. Bontis, N. (1999). Managing organizational knowledge by diagnosing intellectual capital: Framing and advancing the state of the field. *International Journal of Technology Management*, 18(5–8), 433–462. <https://doi.org/10.1504/IJTM.1999.002780>
7. Collet, C., Hine, D., & du Plessis, K. (2014). Employability skills: Perspectives from a knowledge-intensive industry. *Education + Training*, 57(5), 532–559. <https://doi.org/10.1108/ET-07-2014-0076>
8. Cukier, W., Gagnon, S., & Grant, K. (2015). Diversity, inclusion and intercultural competence in higher education: Challenges and opportunities. *Intercultural Education*, 26(5), 337–349. <https://doi.org/10.1080/14675986.2015.1071751>
9. Finch, D. J., Hamilton, L. K., Baldwin, R., & Zehner, M. (2013). An exploratory study of factors affecting undergraduate employability. *Education + Training*, 55(7), 681–704. <https://doi.org/10.1108/ET-07-2012-0077>
10. Goleman, D. (1995). *Emotional intelligence*. New York: Bantam Books.
11. Goleman, D., & Boyatzis, R. (2008). Social intelligence and the biology of leadership. *Harvard Business Review*, 86(9), 74–81.
12. Исатаева А., Кулсариева А., Нурбаева А., Әбдіманап Ш. Развитие нравственного сознания студенческой молодежи Казахстана: современные воспитательные практики. *Journal of Educational Sciences* 83(2), 2025. - DOI: 10.26577/JES202583211
13. ITU. (2018). *Measuring the information society report 2018*. Geneva: International Telecommunication Union.
14. Коджаспирова Г. М., Коджаспиров А. Ю. Педагогический словарь: Для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений. — М.: Издательский центр «Академия», 2001, с. 40.
15. Кудайбергенова, К. С. (2021). Парадигмальный характер компетентности. *Педагогический журнал Казахстана*, 3(2), 25–32. // [https://cyberleninka.ru/article/n/paradigmalnyy-harakter-kompetentnosti?utm\\_source=chatgpt.com](https://cyberleninka.ru/article/n/paradigmalnyy-harakter-kompetentnosti?utm_source=chatgpt.com)
16. Кудайбергенова К.С. Құзырлылықтың педагогикалық категория ретінде дамуының теориялық - әдіснамалық негіздері. Монография-Алматы, 2012. – 250 б

17. Mailybaeva, G. S., Nurgaliyeva, S. A., Zhexembayeva, Zh. R., et al. The efficiency of the education system in Kazakhstan: Programme for International Student Assessment (PISA) // *Оpción*. – 2018. – Vol. 34, No. 85-2. – P. 168–185.
18. Мамырбекова А. К. Проблема духовности в творчестве Абая и Шакарима / А. К. Мамырбекова. — ЕНУ им. Л. Н. Гумилева. — Вестник ЕНУ. Серия Исторические науки. Философия. Религиоведение. № 3 (132), 2020.
19. Никандрова, Е. Г. (2014). Духовно-нравственный потенциал человеческого капитала как фактор его воспроизводства в инновационной экономике. *Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета*, № 3 (87), 116–119. <https://cyberleninka.ru/article/n/duhovno-nravstvennyy-potentsial-chelovecheskogo-kapitala-kak-faktor-ego-vosproizvodstva-v-innovatsionnoy-ekonomike>
20. Oliver, B., & Jorre de St Jorre, T. (2018). Graduate attributes for 2020 and beyond: Recommendations for Australian higher education providers. *Higher Education Research & Development*, 37(4), 821–836. <https://doi.org/10.1080/07294360.2018.1446415>
21. OECD. (2005). *The definition and selection of key competencies: Executive summary*. Paris: OECD Publishing.
22. Оспанова, У. А., Кулахметова, А. Р., & Шалина, А. Н. (2023). Международные сопоставительные и страновые исследования (PIAAC, IALS, ALL) по оценке базовых навыков функциональной грамотности. Вестник Евразийского национального университета имени Л. Н. Гумилёва. Серия: Политические науки. Регионоведение. Востоковедение. Тюркология, 142(1), 222–234. <https://doi.org/10.32523/2616-6887/2023-142-1-222-234>
23. Pellegrino, J. W., & Hilton, M. L. (Eds.). (2012). *Education for life and work: Developing transferable knowledge and skills in the 21st century*. Washington, DC: The National Academies Press. <https://doi.org/10.17226/13398>
24. Romer, P. M. (1990). Endogenous technological change. *Journal of Political Economy*, 98(5), S71–S102. <https://doi.org/10.1086/261725>
25. Salovey, P., & Mayer, J. D. (1990). Emotional intelligence. *Imagination, Cognition and Personality*, 9(3), 185–211. <https://doi.org/10.2190/DUGG-P24E-52WK-6CDG>
26. Sarmurzin, Y., Adayeva, M., Shauyenova, A., et al. The impact of OECD research on the education system of Kazakhstan // *Journal of Intellectual Disability – Diagnosis and Treatment*. – 2021. – Vol. 9, No. 3. – P. 192–200.
27. Schultz, T. W. (1961). Investment in human capital. *The American Economic Review*, 51(1), 1–17.
28. Субетто, А. И. (1991). Введение в квалиметрию высшей школы. Книга 1. Общие основания квалиметрии высшей школы. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов. – 84 с.
29. Thorndike, E. L. (1920). Intelligence and its uses. *Harper's Magazine*, 140, 227–235. // <chrome-extension://efaidnbnmnncppcagjgcglcfndmkaj/https://www.ern.net/doc/iq/1920-thorndike-2.pdf>
30. Willison, J., & O'Regan, K. (2015). *Research skill development framework*. Adelaide: University of Adelaide.
31. World Economic Forum. (2017). *The global human capital report 2017: Preparing people for the future of work*. Geneva: WEF.
32. Zhu, H. (2011). Intercultural sensitivity in multinational organizations. *International Journal of Intercultural Relations*, 35(2), 150–161. <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2010.09.004>

## References:

1. Акopian, A. S., Bushuev, V. V., & Golubev, V. S. (2002). 'Ėrgodinamicheskaya model' cheloveka i chelovecheskiy kapital [Ergodynamic model of a human being and human capital]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'* [Social Sciences and Contemporary World], (6), 98–106.
2. Akinfiyeva, N. V. (1998). *Kvalimetricheskiy instrumentariy pedagogicheskikh issledovaniy* [Qualimetric tools of pedagogical research]. *Pedagogika*, 4, 45–52.

3. Azgaldov, G. G. (1994). *Teoriya i praktika kvalimetrii* [Theory and practice of qualimetry]. Moscow: Ekonomika.
4. Becker, G. S. (1964). *Human capital: A theoretical and empirical analysis, with special reference to education*. Chicago: University of Chicago Press.
5. Binkley, M., Erstad, O., Herman, J., Raizen, S., Ripley, M., Miller-Ricci, M., & Rumble, M. (2012). Defining twenty-first century skills. In P. Griffin, B. McGaw, & E. Care (Eds.), *Assessment and teaching of 21st century skills* (pp. 17–66). Dordrecht: Springer.
6. Bontis, N. (1999). Managing organizational knowledge by diagnosing intellectual capital: Framing and advancing the state of the field. *International Journal of Technology Management*, 18(5–8), 433–462. <https://doi.org/10.1504/IJTM.1999.002780>
7. Collet, C., Hine, D., & du Plessis, K. (2014). Employability skills: Perspectives from a knowledge-intensive industry. *Education + Training*, 57(5), 532–559. <https://doi.org/10.1108/ET-07-2014-0076>
8. Cukier, W., Gagnon, S., & Grant, K. (2015). Diversity, inclusion and intercultural competence in higher education: Challenges and opportunities. *Intercultural Education*, 26(5), 337–349. <https://doi.org/10.1080/14675986.2015.1071751>
9. Finch, D. J., Hamilton, L. K., Baldwin, R., & Zehner, M. (2013). An exploratory study of factors affecting undergraduate employability. *Education + Training*, 55(7), 681–704. <https://doi.org/10.1108/ET-07-2012-0077>
10. Goleman, D. (1995). *Emotional intelligence*. New York: Bantam Books.
11. Goleman, D., & Boyatzis, R. (2008). Social intelligence and the biology of leadership. *Harvard Business Review*, 86(9), 74–81.
12. Isataeva A., Kulsariev A., Nurbayeva A., Äbdimanap Sh. *Razvitie npravstvennogo soznaniya studencheskoy molodezhi Kazakhstana: sovremennyye vospitatel'nyye praktiki* // *Journal of Educational Sciences*. – 2025. – Vol. 83, No. 2. – DOI: 10.26577/JES202583211.
13. ITU. (2018). *Measuring the information society report 2018*. Geneva: International Telecommunication Union.
14. Kodzhaspirova G. M., Kodzhaspirov A. Yu. *Pedagogical Dictionary: For students of higher and secondary pedagogical educational institutions*. - M.: Publishing Center "Academy", 2001, p. 40.
15. Kudaibergenova, K. S. (2021). Paradigmallyy kharakter kompetentnosti [The paradigmatic nature of competence]. *Pedagogical Journal of Kazakhstan*, 3(2), 25–32. // [https://cyberleninka.ru/article/n/paradigmallyy-kharakter-kompetentnosti?utm\\_source=chatgpt.com](https://cyberleninka.ru/article/n/paradigmallyy-kharakter-kompetentnosti?utm_source=chatgpt.com)
16. Kudaibergenova, K. S. (2012). Qūzyrlylyqtyñ pedagogikalıyq kategoriia retinde damuynıñ teorii alyq-ädisnama-lyq negizderi: Monografiia [Theoretical and methodological foundations of competence development as a pedagogical category: Monograph]. Almaty
17. Mailybaeva, G. S., Nurgaliyeva, S. A., Zhexembayeva, Zh. R., et al. The efficiency of the education system in Kazakhstan: Programme for International Student Assessment (PISA) // *Opción*. – 2018. – Vol. 34, No. 85-2. – P. 168–185.
18. Mamyrbekova A. K. Problema dukhovnosti v tvorchestve Abaya i Shakarima / A. K. Mamyrbekova // *Vestnik ENU. Seriya Istoricheskie nauki. Filosofiya. Religiovedenie*. – No. 3 (132), 2020. – L. N. Gumilyov Eurasian National University.
19. Nikandrova, E. G. (2014). Spiritual-and-moral potential of human capital as a factor of its reproduction in innovative economy [Духовно-нравственный потенциал человеческого капитала как фактор его воспроизводства в инновационной экономике]. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* [Proceedings of the St Petersburg State University of Economics], No. 3 (87), 116–119. <https://cyberleninka.ru/article/n/duhovno-nravstvennyy-potentsial-chelovecheskogo-kapitala-kak-faktor-ego-vosproizvodstva-v-innovatsionnoy-ekonomike>
20. Oliver, B., & Jorre de St Jorre, T. (2018). Graduate attributes for 2020 and beyond: Recommendations for Australian higher education providers. *Higher Education Research & Development*, 37(4), 821–836. <https://doi.org/10.1080/07294360.2018.1446415>
21. OECD. (2005). *The definition and selection of key competencies: Executive*

- summary. Paris: OECD Publishing.
22. Ospanova, U. A., & Kulahmetova, A. R. (2023). International comparative and country studies (PIAAC, IALS, ALL) on the assessment of basic functional literacy skills. *Bulletin of the L. N. Gumilyov Eurasian National University. Political Science. Regional Studies. Oriental Studies. Turkology Series*, 142(1), 222–234. <https://doi.org/10.32523/2616-6887/2023-142-1-222-234>
  23. Pellegrino, J. W., & Hilton, M. L. (Eds.). (2012). *Education for life and work: Developing transferable knowledge and skills in the 21st century*. Washington, DC: The National Academies Press. <https://doi.org/10.17226/13398>
  24. Romer, P. M. (1990). Endogenous technological change. *Journal of Political Economy*, 98(5), S71–S102. <https://doi.org/10.1086/261725>
  25. Salovey, P., & Mayer, J. D. (1990). Emotional intelligence. *Imagination, Cognition and Personality*, 9(3), 185–211. <https://doi.org/10.2190/DUGG-P24E-52WK-6CDG>
  26. Sarmurzin, Y., Adayeva, M., Shauyenova, A., et al. The impact of OECD research on the education system of Kazakhstan // *Journal of Intellectual Disability – Diagnosis and Treatment*. – 2021. – Vol. 9, No. 3. – P. 192–200.
  27. Schultz, T. W. (1961). Investment in human capital. *The American Economic Review*, 51(1), 1–17.
  28. Subetto, A. I. (1991). *Vvedenie v kvalimetrii vysshei shkoly. Kniga 1. Obshchie osnovaniia kvalimetrii vysshei shkoly [Introduction to the qualimetry of higher education. Book 1. General foundations of the qualimetry of higher education]*. Moscow: Issledovatel'skii tsentr problem kachestva podgotovki spetsialistov.
  29. Thorndike, E. L. (1920). Intelligence and its uses. *Harper's Magazine*, 140, 227–235. // <chrome-extension://efaidnbnmnibpcajpcgclefindmkaj/https://gwern.net/doc/iq/1920-thorndike-2.pdf>
  30. Willison, J., & O'Regan, K. (2015). *Research skill development framework*. Adelaide: University of Adelaide.
  31. World Economic Forum. (2017). *The global human capital report 2017: Preparing people for the future of work*. Geneva: WEF.
  32. Zhu, H. (2011). Intercultural sensitivity in multinational organizations. *International Journal of Intercultural Relations*, 35(2), 150–161. <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2010.09.004>

Материал поступил в редакцию 01.09.2025  
Утвержден к публикации 22.09.2025