

КРИТЕРИИ КЛАССИФИКАЦИИ УНИВЕРСИТЕТОВ НА НАУЧНО- ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ КАТЕГОРИИ НА ОСНОВЕ МИРОВОГО ОПЫТА

Даниал Саари^{1*}

Даниус Павалкис²

Камран Гусейнов³

Дулат Есенбаев⁴

^{1*}Professor of Practice, директор Центра политических исследований Алматы Менеджмент Университета, Алматы, Казахстан; e-mail: d.saari@almau.edu.kz, ORCID: 0000-0003-3561-8209

² Профессор Литовского Университета наук здоровья, PhD, Каунас, Литва; e-mail: dainius.pavalkis@lsmu.lt, ORCID: 0000-0001-7339-3237

³Директор Института международных отношений Алматы Менеджмент Университета, кандидат политических наук, Алматы, Казахстан; e-mail: k.guseinov@almau.edu.kz, ORCID: 0000-0001-7344-3433

⁴ Старший преподаватель Института международных отношений Алматы Менеджмент Университета, Алматы, Казахстан; e-mail: d.esenbayev@almau.edu.kz, ORCID: 0000-0002-4712-3062

<https://doi.org/10.52536/2415-8216.2025.113.3.009>

Аннотация. Классификация вузов по академической направленности является ключевым элементом формирования образовательной политики и стратегического планирования в сфере высшего образования. В данной статье рассмотрена методика классификации учебных, научно-исследовательских и прикладных университетов на основе анализа международного опыта. Критерии основаны на методологиях мирового рейтинга университетов, стандартах аккредитации, а также программных документах учебных заведений. Подходы, представленные в работе, направлены на создание единой системы критериев, которая может служить ориентиром для государственных органов, академического сообщества и других заинтересованных сторон, участвующих в процессе развития высшего образования.

Ключевые слова: образование, университет, классификация, обучение, система образования.

ӘЛЕМДІК ТӘЖІРІБЕ НЕГІЗІНДЕ УНИВЕРСИТЕТТЕРДІ ҒЫЛЫМИ-ЗЕРТТЕУ ЖӘНЕ ҚОЛДАНБАЛЫ САНАТТАРҒА ЖІКТЕУ КРИТЕРИЙЛЕРІ

Даниал Саари^{1*}, Даниус Павалкис², Камран Гусейнов³, Дулат Есенбаев⁴

^{1*} Professor of Practice, Саяси зерттеулер орталығының директоры, Алматы Менеджмент Университеті, Алматы, Қазақстан; e-mail: d.saari@almu.edu.kz

² Литва Денсаулық ғылымдары университетінің профессоры, PhD, Каунас, Литва; e-mail: dainius.pavalkis@lsmu.lt

³ Халықаралық қатынастар институтының директоры, Алматы Менеджмент Университеті, саяси ғылымдарының кандидаты, Алматы, Қазақстан; e-mail: k.guseinov@almu.edu.kz

⁴ Халықаралық қатынастар институтының аға оқытушысы, Алматы Менеджмент Университеті, Алматы, Қазақстан; e-mail: d.esenbayev@almu.edu.kz

Андатпа. Университеттердің академиялық бағытына қарай жіктелуі білім беру саясатын қалыптастырудың және жоғары білім беру саласындағы стратегиялық жоспарлаудың негізгі элементі болып табылады. Бұл мақалада халықаралық тәжірибені талдау негізінде оқу, ғылыми-зерттеу және қолданбалы университеттерді анықтау әдістемесі қарастырылған. Критерийлер университеттердің әлемдік рейтингінің әдістемелеріне, аккредиттеу стандарттарына, сондай-ақ оқу орындарының бағдарламалық және миссиялық құжаттарына негізделген. Жұмыста ұсынылған тәсілдер мемлекеттік органдар, академиялық қоғамдастық және жоғары білім беруді дамыту процесіне қатысатын басқа да мүдделі тараптар үшін нұсқаулық бола алатын критерийлердің бірыңғай жүйесін жасауға бағытталған.

Түйін сөздер: білім, университет, классификация, оқыту, білім беру жүйесі.

CRITERIA FOR CLASSIFICATION OF UNIVERSITIES INTO RESEARCH AND APPLIED CATEGORIES BASED ON WORLD EXPERIENCE

Danial Saari^{1*}, Danius Pavalkis², Kamran Guseinov³, Dulat Yessenbayev⁴

^{1*} Professor of Practice, Director of the Center for Political Research, Almaty Management University, Almaty, Kazakhstan; e-mail: d.saari@almu.edu.kz

² Professor of Lithuanian University of Health Sciences, PhD, Kaunas, Lithuania; e-mail: dainius.pavalkis@lsmu.lt

³ Director of the Institute of International Relations, Almaty Management University, PhD in Political Science, Almaty, Kazakhstan; e-mail:

k.guseinov@almu.edu.kz

⁴ M.s.s., Senior Lecturer, Institute of International Relations, Almaty Management University, Almaty, Kazakhstan; e-mail: d.esenbayev@almu.edu.kz

Abstract. The classification of universities by academic orientation is a key element in the formation of educational policy and strategic planning in the field of higher education. This article discusses the methodology for determining educational, research and applied universities based on the analysis of international experience. The criteria are based on the methodologies of the world ranking of universities, accreditation standards, as well as program and mission documents of educational institutions. The approaches proposed in the work are aimed at creating a unified system of criteria that can serve as guidelines for government agencies, the academic community and other stakeholders involved in the process of developing higher education.

Keywords: *education, university, classification, training, education system.*

Введение

Современные высшие учебные заведения имеют различные миссии, структуры и приоритеты, которые определяют их роль в системе образования, экономике и обществе. Разделение университетов на преподавательские, исследовательские и прикладные играет ключевую роль в формировании академической политики, механизмов финансирования и стратегий взаимодействия с промышленностью. Исследовательские университеты сосредоточены на формировании новых знаний и фундаментальных исследований, а прикладные университеты сосредоточены на развитии практических навыков, сотрудничестве с бизнесом и подготовке специалистов для рынка труда.

Исторически на развитие университетов влияли экономические, культурные и технологические факторы. Первые университеты в Европе, такие как Университет Болоньи и Парижский университет, сосредоточились на подготовке образованного слоя общества посредством изучения классических текстов и религиозных учений. Наряду с промышленной революцией акцент был сделан на практическом применении знаний, что привело к созданию профессионально ориентированных учебных заведений, таких как, например, Европейский Политехнический институт. Эти учреждения удовлетворяли потребности быстро развивающихся отраслей, сочетая теоретические знания с прикладным обучением.

В XX веке университетские системы претерпели значительные изменения, усилилась формальная дифференциация между научно-исследовательскими и прикладными университетами. Растущий спрос на высшее образование способствовал увеличению числа как исследовательских университетов, занимающихся фундаментальными исследованиями, так и университетов, занимающихся подготовкой специалистов в области технологии и бизнеса. Эти тенденции нашли отражение в международной практике и способствовали выработке четких критериев классификации университетов, что повысило прозрачность образовательных систем, упростило процесс сравнительного анализа и улучшило стратегическое планирование в сфере высшего образования.

Данный отчет основан на исследовании, проведенном в целях совершенствования системы высшего образования Казахстана в рамках инициатив академического мастерства. В нем проводится подробный анализ существующих подходов к классификации университетов в разных странах, изучаются основные критерии, лежащие в основе этой классификации, и оценивается их влияние на финансирование, общественные результаты, академическую репутацию и образовательную политику. Результаты исследования могут быть использованы для выработки предложений по развитию высшего образования в Казахстане, направленных на международные стандарты качества и конкурентоспособности.

Методология и обзор литературы

Данное исследование опирается на метод сравнительного кейс-анализа, применяемого для выявления критериев институциональной классификации университетов на исследовательские и прикладные. Такой подход позволяет не только сопоставить существующие модели высшего образования в различных странах, но и выявить закономерности в их нормативной и организационной структуре.

Для сбора и анализа данных использованы вторичные источники, в том числе международные и национальные образовательные классификаторы, аккредитационные стандарты, официальные доклады, а также научные публикации. Особое внимание уделено странам с различными моделями высшего образования: США, Великобритании, Германии, Финляндии, Нидерландам, Китаю, России и Казахстану. Контент-анализ документов, тематическая интерпретация и описательная статистика позволили сопоставить институциональные различия в рамках единой методологической рамки.

В числе ключевых источников — классификация Carnegie (США), отражающая распределение вузов по уровню исследовательской активности (Carnegie Classification, 2025), система оценки научной результативности в Великобритании (REF, 2021), а также Teaching Excellence Framework (Office for Students, 2025), акцентирующая внимание на качестве преподавания. В случае Финляндии изучена модель дуального высшего образования, в рамках которой университеты и университеты прикладных наук (UAS) выполняют различные, но дополняющие друг друга функции (Fulbright Finland; Nuffic, 2025).

Отдельный интерес вызвала китайская модель, где проводится целенаправленное институциональное разграничение университетов по миссиям и задачам, включая развитие «профессиональных университетов», ориентированных на потребности экономики (Postiglione, 2024). Данные тенденции подкреплены исследованиями, раскрывающими различия в структуре научной работы и ее институциональной поддержке (Shi, Wang & Zhang, 2022). Проблематика влияния глобальных рейтингов на внутреннюю политику университетов также получила отражение в трудах Altbach (2002), Erkillä и Piironen (2020), а также в более современных публикациях (Mamajonova, 2025).

Касательно постсоветского пространства, были проанализированы законодательные и стратегические документы, регулирующие деятельность вузов в Казахстане и России, включая законы об образовании и подзаконные акты. Кроме того, в работу включены исследования, посвященные институциональ-

ной трансформации университетов в условиях глобализации и внутренней реформы (Мусина, 2023; Шевченко, 2014; Ким, 2016; Кудашова, 2022).

Сочетание кейс-анализа, нормативного и стратегического контекста, а также академической литературы позволило сформулировать систему критериев, отражающих различия между исследовательскими и прикладными университетами в международной перспективе. Такой подход, в свою очередь, обеспечивает целостное понимание процессов институциональной дифференциации в сфере высшего образования.

В мировой практике университеты классифицируются по учебным и исследовательским миссиям. Основные категории включают исследовательские университеты, университеты прикладных наук, профессиональные колледжи и институты, колледжи и младшие колледжи, специализированные институты [1,3,6].

Результаты сравнительного анализа и институциональные выводы

В мировой практике университеты классифицируются по различным категориям, отражающим их основную деятельность, результаты и особенности управления. К основным критериям относятся предлагаемый уровень образования и академическая направленность, интенсивность и объем научных исследований, специфика направления обучения и образовательных программ, сотрудничество в отраслевой и практической направленности, модель управления и структура финансирования, объем деятельности [2, 8].

Основная цель классификации – не дифференцировать университеты по качеству, а создать сопоставимые группы для анализа и развития образовательной политики. В странах, где официально закреплены классификационные категории, университеты разных типов могут иметь разные требования и механизмы финансирования.

Разные страны разработали свои собственные подходы к классификации университетов, отражая особенности и национальные приоритеты своих систем образования. Ниже приведены несколько примеров (США, Германия, Финляндия, Китай, Великобритания и т. д.), чтобы проиллюстрировать принципы классификации на практике.

В США существует одна из самых популярных систем классификации – классификация высших учебных заведений Карнеги. Впервые разработанная в 1970 году, она группирует все аккредитованные колледжи и университеты страны по ряду критериев, основными из которых являются наивысший уровень присуждаемых степеней и интенсивность исследовательской деятельности [7].

На вершине иерархии находятся докторские университеты, разделенные по уровню научных исследований. К ним относятся:

- R1: докторские университеты с высокой исследовательской активностью;
- R2: научно-исследовательская деятельность и высшие докторские университеты.

Эти категории включают ведущие исследовательские университеты США, которые имеют широкие возможности для подготовки докторантов и получения значительного федерального финансирования исследовательских проектов. В академическом сообществе статус R1 связан с ведущими универ-

ситетами страны, и многие учебные заведения, такие как магистерские колледжи и университеты, бакалаврские и ассоциированные колледжи, ставят свои достижения в качестве стратегической цели.

Эта система отражает разнообразие американского высшего образования: от небольших учебных колледжей до крупных исследовательских центров. Например, такие университеты, как Гарвард, Стэнфорд и Массачусетский Технологический Институт (MIT), подпадают под категорию R1, а местные колледжи и профессиональные институты подпадают под категорию младших колледжей или специализированных учебных заведений.

Помимо классификации Карнеги, в Соединенных Штатах федеральное правительство и различные образовательные организации, подотчетные всем государственным и частным образовательным учреждениям, используют другие термины [10]. Например, термины общественный колледж, технический колледж и исследовательский университет имеют формальное значение в образовательной политике и статистике. Общественные колледжи занимают важное место в системе образования США, обеспечивая обучение на уровне ниже бакалавриата. Они предлагают программы и сертификаты ассоциированных степеней и имеют соглашения о переводе студентов с четырехлетними университетами [5]. С другой стороны, исследовательские университеты (включая “Лигу Плюща”) являются ведущими академическими и исследовательскими центрами с программами магистратуры и докторантуры.

Классификация Карнеги оказывает значительное влияние на распределение финансирования и общественное восприятие университетов. Например, университеты R1 получают значительное федеральное финансирование от Национального научного фонда (NSF), Национальных институтов здравоохранения (NIH) и других агентств. Они также имеют высокую плату за обучение и репутацию, а государственные колледжи, специализирующиеся на обучении, получают большую часть своего финансирования от государственных и местных органов власти.

Системы высшего образования в разных странах имеют свои особенности и традиции, определяющие структуру классификации университетов. Германия и Финляндия являются примерами стран, которые разработали бинарную модель, которая различает исследовательские и прикладные образовательные учреждения. Такой подход обеспечивает развитие как академической науки, так и профессионально ориентированного обучения, что позволяет формировать различные образовательные траектории.

Высшее образование в Германии традиционно делится на два типа: научное университетское образование и высшее профессиональное образование, предлагаемое отдельными учебными заведениями. Основное отличие этих типов вузов – характер учебного процесса. В университете программы в основном теоретические, а обучение в университетах прикладных наук (Fachhochschule) сочетается с практикой: программы включают обязательные стажировки, а преподаватели обычно имеют значительный опыт работы в отрасли.

Бинарная система образования в Германии закреплена законом, статус университетов строго регламентирован. Исследовательские университеты получают основную часть финансирования конкурентоспособных исследований, например, от немецкого исследовательского фонда (DFG), и име-

ют большие бюджеты на развитие научной инфраструктуры. Университеты прикладных наук получают государственную поддержку, направленную на обучение и развитие региональной экономики.

Несмотря на разницу в статусе, оба типа учебных заведений признаются полноценными университетами, и их выпускники получают академически признанные степени. В рамках Болонского процесса Fachhochschule получил право на получение степени магистра, и их выпускники могут продолжить обучение в докторантуре после перевода в исследовательский университет. При этом, как отмечает Н. Кудашова, около 90% вузов Германии осуществляют обучение по программам бакалавриата и магистратуры [11, с. 27].

Помимо университетов в Германии также есть колледжи искусств и музыки и специализированные институты университетского уровня. Эта модель применяется и в других странах, таких как Австрия, Нидерланды и Финляндия [9].

В последние годы границы между этими категориями становятся все более размытыми: Fachhochschule активно разрабатывает прикладные исследования и сотрудничает с университетами по программам докторантуры. Однако структура бинарной системы остается неизменной, обеспечивая параллельные пути обучения: один основан на исследованиях, а другой сосредоточен на практическом применении знаний.

Высшее образование в Финляндии также структурировано по бинарному принципу, при этом обе категории учебных заведений развиваются параллельно. В стране 14 исследовательских университетов и 24 Университета прикладных наук (UAS), работающих в единой системе. Исследовательские университеты уделяют особое внимание научным исследованиям и теоретическим знаниям, предлагая степени до получения докторской степени. Университеты прикладных наук предоставляют практико-ориентированное образование, ориентированное на потребности рынка труда. Они предлагают программы в основном в области высоких технологий, здравоохранения, бизнеса и прикладного искусства.

Создание UAS в 1990-х годах было направлено на укрепление высшего профессионального образования и адаптацию обучения к экономическим потребностям страны, особенно в контексте подготовки кадров для рынка труда. Учебные планы разрабатываются в тесном сотрудничестве с промышленностью, а стажировки являются обязательным элементом образовательного процесса.

Механизмы финансирования и управления в Финляндии также различаются в зависимости от типа высшего учебного заведения. Министерство образования Финляндии отвечает за обе области, но использует различные критерии эффективности для распределения финансирования, уделяя особое внимание издательской деятельности, количеству защищенных диссертаций, международным рейтингам, трудоустройству выпускников, региональному влиянию и партнерству с работодателями. Разница в категориях заключается в том, что только университеты имеют право присуждать докторские степени. Эта система позволяет развивать академические исследования, обеспечивая при этом высокий уровень профессиональной подготовки.

Подобно Германии, бинарная структура финского высшего образования рассматривается как оптимальный баланс между фундаментальной наукой

и прикладными исследованиями. Она предлагает стране академические исследования мирового уровня (например, Университет Хельсинки), а также профессионально ориентированные образовательные программы по всей стране.

Система высшего образования в Китае является одной из крупнейших в мире и имеет сложную классификационную структуру в зависимости от размера страны и стратегических приоритетов ее развития. Как правило, университеты в Китае делятся на научно-исследовательские университеты (общего профиля) и высшие профессиональные учебные заведения, дополнительно дифференцируются по административной подчиненности и специальным обязанностям. Китайские высшие учебные заведения включают в себя исследовательские университеты (проект 985, проект 211 и в настоящее время инициатива двойного первого класса) [12], высшие профессиональные и прикладные университеты.

По данным на 2012 год, из 2442 высших учебных заведений Китая 1145 были четырехлетними учебными заведениями (в основном университетами бакалавриата), а 1297-двух- или трехлетними колледжами. Эти учреждения в основном представляют собой высшие профессиональные колледжи, которые предлагают программы, направленные на подготовку профессионалов в определенных областях. Они присуждают степени младшего специалиста или сертификаты о среднем профессиональном образовании в прикладных областях.

В последние годы китайское правительство реализует инициативы по укреплению престижа профессионального образования, в частности, путем повышения некоторых профессиональных колледжей до статуса "университетов профессионального и технического профиля", предлагающих степени бакалавра прикладных наук, делая акцент на профессиональном обучении. Эти учреждения продолжают сосредотачиваться на практических навыках (например, технологии производства, инженерия, финансы), а также предлагают выпускникам более широкие академические перспективы. Данные меры привели к популяризации высшего образования в Китае. В 2022 г., по сравнению с началом 2000-х гг., охват населения высшим образованием вырос почти в 4 раза и составил 59,6 % [13, с. 30].

Министерство образования Китая классифицирует образовательные организации по критериям, ориентированным на уровень образования, административное подчинение (центральное, провинциальное, частное) и особый статус (участие в таких программах, как двойной первый класс).

В последние годы китайское правительство уделяло особое внимание улучшению качества и статуса профессионального сектора, стремясь предоставить выпускникам колледжей возможность расширить свои карьерные перспективы и интегрироваться на рынок труда. Таким образом, китайская модель высшего образования представляет собой стратифицированную систему, в которой исследовательские университеты служат основой инноваций и глобальной конкурентоспособности, в то время как профессиональные колледжи играют решающую роль в обучении талантов и социальной мобильности. Данные типы учебных заведений являются неотъемлемой частью образовательной политики Китая в обоих, но регулируются и оцениваются на основе различных критериев.

Система высшего образования Великобритании исторически претерпела значительные изменения, превратившись из бинарной модели в единую, но внутренне дифференцированную структуру. До 1992 года британские высшие учебные заведения были разделены на университеты и политехнические институты, специализирующиеся на Академической и исследовательской деятельности, основной задачей которых было обучение и подготовка специалистов в прикладных областях (аналогично современным университетам прикладных наук). Однако с принятием закона «О дополнительном и высшем образовании» 1992 года политехнические институты получили статус университетов, что привело к созданию новых университетов. Несмотря на формальную унификацию, в аналитическом и финансовом аспектах все еще существует различие между "университетами до 1992 года" (исторически сложившиеся исследовательские университеты) и "университетами после 1992 года" (ранее политехнические университеты, с более выраженной преподавательской направленностью) [9]. Отдельная категория состоит из специализированных колледжей в области искусства, музыки и других творческих дисциплин, которые также сохраняют свое особое место в классификации [9].

Финансовые органы Великобритании продолжают учитывать эти исторические категории при распределении средств и проведении анализа. Например, бывший совет по финансированию высшего образования Англии (HEFCE) классифицировал учреждения на основе их миссий и традиционных функций. Многие университеты, основанные до 1992 года, являются членами Russell Group, ассоциации исследовательских университетов, объединяющей ведущие исследовательские институты. Напротив, университеты после 1992 года сосредоточены на расширении доступа к обучению, прикладным исследованиям и высшему образованию. Хотя все эти учебные заведения официально являются университетами, различия в репутации, финансировании и стратегических приоритетах сохраняются и отражаются в политике высшего образования, включая распределение исследовательских грантов. Великобритания ввела ряд официальных механизмов оценки университетов, которые еще больше различают их в зависимости от академической и преподавательской деятельности, таких как Research Excellence Framework (REF), Teaching Excellence Framework (TEF) [14,15].

Великобритания демонстрирует пример системы образования, в которой, несмотря на формальную унификацию различных типов университетов, сохраняется стратификация, основанная на исторической миссии, академической репутации и показателях эффективности. Эти различия также влияют на выбор студентов (многие сосредотачиваются на принадлежности университета к научному сообществу) и на государственную образовательную политику (например, целевые инициативы по финансированию исследований в основном сосредоточены в исследовательских университетах).

В России система высшего образования представлена учреждениями различных типов, классификация которых основана на их учебной и научной деятельности. В соответствии с Федеральным законом от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ «О Высшем и послевузовском профессиональном образовании» выделяются следующие виды университетов: федеральные университеты, университеты, академии и институты [16].

Федеральные университеты — это университеты, реализующие инновационные образовательные программы, интегрированные в мировое образовательное пространство. Они направлены на системную модернизацию высшего образования, подготовку кадров для всестороннего социально-экономического развития регионов, а также фундаментальные и прикладные научные исследования по многим наукам. Федеральные университеты, являясь ведущими научно-методическими центрами, обеспечивают интеграцию науки, образования и производства [17].

Академии реализуют образовательные программы высшего и послевузовского профессионального образования, осуществляют обучение и повышение квалификации высококвалифицированных работников по определенной области научной и научно-педагогической деятельности. Они проводят фундаментальные и прикладные научные исследования в основном в одной из областей науки или культуры и являются ведущими научно-методическими центрами в своей области [17]. Таким образом, классификация российских вузов основывается на их учебно-научной деятельности, что позволяет определить учреждения с различными задачами и направлениями работы, будь то учебная, научно-исследовательская или прикладная деятельность.

В системе высшего образования Казахстана университеты классифицируются по категориям учебной, научно-исследовательской и прикладной деятельности, что отражает их миссию и функциональные особенности. С 2019 года в Казахстане действует единая система управления высшим образованием, позволяющая контролировать существующие образовательные программы и классифицировать университеты по различным критериям [19].

Согласно нормативным документам, университеты в Казахстане делятся на несколько категорий, в том числе, исследовательские университеты: университеты, специализирующиеся на проведении научных исследований и подготовке высококвалифицированных кадров, академии и институты [19]. Как отмечают исследователи, одной из главных задач является интеграция системы образования Казахстана в мировую систему и соответствие мировым стандартам. [20, с. 33]. По этой причине критерии классификации университетов разработаны с учетом методов ведущих международных рейтингов в области высшего и послевузовского образования, таких как QS World University Rankings и Times Higher Education World University Rankings. При этом в Казахстане существует своя независимая система классификация, составляемая Независимым Казахстанским агентством по обеспечению качества образования (НАОКО). При классификации вузов используется собственная методология, а вузы классифицируются на следующие категории: многопрофильные, технические, гуманитарно-экономические, педагогические [21, с. 66]. Каждая категория вузов играет определенную роль в системе высшего образования Казахстана. Классификация вузов Казахстана по видам преподавательской, научно-исследовательской и прикладной деятельности способствует улучшению качества образования, развитию научных исследований и удовлетворению потребностей рынка труда в квалифицированных специалистах.

Финансирование университетов во многом определяется их классификацией. Университеты, ориентированные на исследования, обычно требуют значительно больших бюджетов для содержания лабораторий, оплаты науч-

ных сотрудников и поддержки программ магистратуры. Напротив, учебные и прикладные университеты работают в рамках более ограниченных бюджетов, основная цель которых – обеспечить учебный процесс. Государственные учреждения и финансовые агентства используют классификацию университетов для управления ресурсами. Например, ведущие исследовательские университеты Великобритании получают дополнительные государственные субсидии на основе своих результатов в рамках Research Excellence Framework [15].

Аналогичный механизм работает в Германии. Здесь программа Excellence Strategy предоставляет дополнительное финансирование ограниченному количеству исследовательских университетов для повышения их глобальной конкурентоспособности. Такие инвестиции отражают концепцию, согласно которой исследовательские университеты являются основной движущей силой инноваций и нуждаются в специальной поддержке.

Напротив, университеты прикладных наук и общественные колледжи обычно финансируются с помощью формул, связанных с поступлением и выполнением программы. В государственном секторе такие учреждения получают значительную часть своего финансирования из региональных или провинциальных бюджетов на поддержку образовательных и профессиональных программ. В США, например, общественные колледжи финансируются в основном за счет государственных и местных органов власти и платы за обучение, но практически не получают федерального финансирования исследований в соответствии с их образовательной миссией. В Европе система бинарного финансирования включает отдельные потоки финансирования: академические университеты получают государственное финансирование как для обучения, так и для исследований, в то время как прикладные университеты финансируются в основном за счет субсидирования образования и целевых грантов на прикладные исследования. Классификация университетов также влияет на их способность получать гранты и привлекать частный капитал. Исследовательские университеты имеют доступ к национальным научным фондам и международным грантовым программам, из которых часто исключаются учебные и прикладные университеты. Кроме того, данные учреждения могут привлекать финансирование через программы поддержки занятости, фонды развития рабочей силы или партнерские отношения с промышленным сектором. Например, Институт прикладных наук может заключать контракты с промышленным сектором для проведения исследований и получения финансирования непосредственно от бизнеса, что является важным источником дохода для многих прикладных университетов.

В этом смысле различие между государственными и частными университетами также играет важную роль. Государственные исследовательские университеты получают государственное финансирование в сочетании с обычной оплатой обучения, в то время как элитные частные исследовательские университеты полагаются на плату за обучение и пожертвования. С другой стороны, общественные колледжи получают значительные государственные субсидии, чтобы поддерживать низкую плату за обучение местных студентов.

Классификация университетов определяет их различные роли в экономике и обществе, что позволяет максимально использовать уникальные преимущества университетов. Исследовательские университеты играют ключевую

роль в расширении границ научных знаний, стимулировании инноваций и подготовке высококвалифицированных специалистов, таких как ученые и постдок исследователи. Они рассматриваются как важные и мощные драйверы глобальных инноваций и экономического развития, способствующие созданию новых технологий и решению сложных проблем. Например, крупные исследовательские университеты часто становятся центрами инновационных кластеров (например, Стэнфордский университет в Силиконовой долине, Кембриджский университет в технологическом кластере Великобритании). Кроме того, исследовательские университеты, являясь центром экспертного сообщества и интеллектуальных дискуссий, вносят значительный культурный и социальный вклад, а также предлагают обширные образовательные программы, которые формируют будущих лидеров. Однако их влияние часто бывает долгосрочным и может быть менее заметным в краткосрочной перспективе, например, фундаментальные исследования могут привести к осязаемым результатам через несколько лет, а выпускники могут перейти к академической карьере. Напротив, прикладные университеты, технические институты и колледжи сосредоточены на удовлетворении текущих потребностей рынка труда и повышении квалификации населения. Их образовательные программы разработаны с учетом отраслевых требований, позволяющих готовить специалистов в таких востребованных областях, как здравоохранение, машиностроение, образование и технические специальности. Практическая направленность обучения способствует быстрой адаптации выпускников к профессиональной деятельности, что подтверждается высоким уровнем занятости. Эти учреждения выполняют важную функцию в региональной экономике, обеспечивая ее квалифицированными кадрами. В частности, политики и эксперты подчеркивают важность таких учреждений, поскольку диверсифицированные учебные заведения, такие как технические и профессиональные колледжи, эффективно дополняют традиционные университетские программы, предоставляя студентам знания и навыки, востребованные на рынке труда. Во многих странах правительства признают вклад политехнических и прикладных колледжей в сокращение безработицы среди молодежи и устранение нехватки специалистов в технической и профессиональной областях. В Соединенных Штатах, например, общественные колледжи активно участвуют в ускоренной профессиональной подготовке специалистов в области высокотехнологичного производства, информационных технологий и здравоохранения в сотрудничестве с работодателями.

Классификация университетов также имеет региональное измерение. Педагогические и прикладные университеты традиционно сосредоточились на взаимодействии с региональными предприятиями посредством консультативных советов, программ стажировок, прикладных исследовательских проектов, направленных на решение местных проблем. Наличие различных типов университетов на макроуровне помогает достичь сбалансированного экономического развития: исследовательские университеты обеспечивают инновации и производство новых знаний, а колледжи и политехнические школы способствуют распространению прикладных навыков среди населения. Исследования показывают, что страны с развитой системой профессионального высшего образования имеют более низкий уровень безработицы среди молодежи и более гибкий рынок труда, который может адаптироваться

к изменениям производственных потребностей. Кроме того, страны с сильными исследовательскими университетами демонстрируют высокие темпы патентования, создания стартапов и привлечения иностранных инвестиций в исследования и разработку.

Таким образом, диверсифицированная система высшего образования позволяет всесторонне поддерживать экономику – от создания передовых технологий и новых производств до подготовки кадров для традиционных и развивающихся отраслей. Общество выиграет не только в экономическом плане, но и благодаря культурным и гражданским функциям университетов: исследовательские университеты формируют интеллектуальную элиту и укрепляют национальную репутацию в научной сфере, а государственные и прикладные колледжи способствуют социальной мобильности и развитию местных сообществ, расширению доступа к образованию.

Процедуры аккредитации и контроля качества также адаптированы в соответствии с классификацией учреждений. Разные категории учреждений требуют разных стандартов оценки. Для исследовательских университетов это может включать минимальное количество докторских программ, в то время как для колледжей и прикладных университетов основными показателями качества могут быть трудоспособность выпускников и эффективность поддержки студентов.

На международном уровне классификация университетов поддерживается, например, Болонским процессом в Европе, который устанавливает четкие различия между типами степеней и циклами обучения. Это позволяет университетам прикладных наук присуждать официально признанные степени бакалавра и магистра, сохраняя при этом отличие от академических степеней исследовательских университетов. В связи с принятием Болонской системы в высшем образовании европейских стран произошли значительные изменения, что подтверждается различными примерами, в том числе реформой высшего образования в Германии, о которой упоминалось ранее [11, с. 27]. В Европейском союзе наблюдаются тенденции реализации общей политики высшего образования в рамках регулирования Европейской комиссией [10].

Классификация влияет на уровень автономии университетов. Во многих странах ведущие исследовательские университеты обладают значительной независимостью в разработке своей исследовательской повестки, найме преподавателей и определении стратегических приоритетов. Кроме того, прикладные и педагогические вузы могут подвергаться строгому государственному регулированию, особенно если их деятельность направлена на удовлетворение потребностей рынка труда. Открытие новых учебных заведений в ряде стран также подчиняется логике классификации: например, государство может принять решение о расширении сети профессиональных колледжей для увеличения охвата населения или, наоборот, повысить статус группы колледжей до уровня университетов для укрепления исследовательского потенциала.

Примером такого процесса может служить политика Китая по превращению ряда профессионально-технических колледжей в "прикладные университеты", что позволило повысить их статус с упором на практическую подготовку специалистов [4]. В Великобритании отмена бинарной системы в 1992 году привела к массовой реорганизации политехнических университетов, что

потребовало пересмотра механизмов финансирования и контроля качества в условиях новой однородной системы.

Классификация также влияет на процессы интернационализации высшего образования. Международные соглашения о программах признания и обмена дипломами часто основываются на классификации университетов. Например, университеты прикладных наук могут сотрудничать с аналогичными политехническими институтами за рубежом, что способствует академической мобильности студентов по прикладным дисциплинам. Такие организации как ЮНЕСКО способствуют прозрачности систем классификации, что способствует глобальному сотрудничеству в области образования.

Многие страны периодически пересматривают свои классификационные модели. Например, система Карнеги в Соединенных Штатах обновляется каждые несколько лет, чтобы отразить изменения в институциональных профилях. В целом, современная образовательная политика направлена на поддержку разнообразия университетских типов, обеспечивая при этом их гибкость и взаимодействие, таким образом, система высшего образования функционирует как единый механизм [7].

Заключение

Глобальный ландшафт высшего образования характеризуется значительным разнообразием, и классификация университетов играет ключевую роль в структурировании и оптимизации этого разнообразия. Разделение высших учебных заведений на исследовательские университеты, университеты прикладных наук, профессиональные колледжи, общественные колледжи и другие категории помогает соответствовать адекватным ожиданиям в области развития высшего образования, эффективно распределять ресурсы и обеспечивать выполнение миссии каждой образовательной организации. Критерии классификации – такие как объем научных исследований, уровень предлагаемых образовательных программ, партнерство с промышленностью и система управления – отражают многогранные задачи, выполняемые университетами. Международный опыт показывает, что, несмотря на различия в терминологии, многие страны придерживаются необходимости различать академически ориентированные исследовательские университеты и учебные заведения, ориентированные на профессиональное обучение, поскольку каждая категория способствует достижению национальных целей.

Влияние классификации выходит далеко за рамки формального разделения университетов. Оно определяет модели финансирования: исследовательские университеты, как правило, получают значительные гранты и инвестиции, в то время как учебные заведения, ориентированные на обучение, сосредоточены на обеспечении доступа к образованию и реализации целевых программ подготовки специалистов. Социально-экономические роли этих институтов также разнообразны: научно-исследовательские университеты способствуют развитию экономики инновационного образования, а прикладные университеты ориентированы на подготовку кадров и решение практических задач на уровне регионов и отдельных отраслей. Классификация также влияет на репутацию учебных заведений и выбор студентов, поскольку их принадлежность к той или иной категории определяет качество образования и восприятие карьерного будущего выпускников. Правительствам необходи-

ма четко структурированная система классификации для обеспечения эффективного стратегического планирования, контроля качества и баланса между академическим совершенством и социальной справедливостью. Наиболее успешные системы высшего образования оценивают каждую категорию учреждений и обеспечивают их взаимодействие. Например, исследовательские университеты могут сотрудничать с техническими колледжами, чтобы дополнять друг друга в практико-ориентированном обучении и прикладных исследованиях, а гибкие возможности позволяют студентам переходить от профессионального обучения к академическим программам. С ростом спроса на высшее образование потребность в стратегической классификации и дифференциации только возрастает.

В будущем системы классификации должны адаптироваться к таким вызовам, как появление новых образовательных траекторий, рост популярности онлайн-обучения, трансформация рынка труда. Все эти факторы могут привести к появлению новых типов институтов и гибридных моделей.

В целом классификация вузов на мировом уровне остается динамичным, но фундаментальным инструментом управления высшим образованием. Это помогает четко определить миссии институтов, позволяет каждому из них сосредоточиться на своих сильных сторонах и обеспечивает механизмы для достижения национальных и международных целей в области развития образования.

Статья подготовлена в рамках программно-целевого финансирования Комитета науки Министерства науки и высшего развития образования Республики Казахстан по теме ИРН BR21882373 «Разработка научно-методологических и концептуальных основ реализации инициативы академического превосходства в сфере высшего образования и науки».

Список литературы

1. World Bank. "Tertiary Education Overview" – highlights need for diversified institutions and role of technical/vocational tertiary education [Электронный ресурс]: <https://www.worldbank.org/en/topic/tertiary-education>.
2. Nuffic (Netherlands Organization for Internationalization in Education). Higher education in Germany [Электронный ресурс]: <https://www.nuffic.nl/en>
3. Fulbright Finland. "Higher Education in Finland." (n.d.) – Overview of Finland's dual system of universities and UAS [Электронный ресурс]: <https://www.fulbright.fi/studies-and-research-finland/higher-education-finland>
4. Postiglione, G. (2024). Skilled for the Future: How China is Transforming Vocational Education (Higher Ed Strategy Associates podcast) – discusses China's creation of "vocational universities" [Электронный ресурс]: <https://higheredsstrategy.com/skilled-for-the-future-how-china-is-transforming-vocational-education-with-gerard-postiglione/>
5. Education USA (U.S. Department of State). "Community College" – defines community colleges and their role [Электронный ресурс]: <https://educationusa.state.gov/your-5-steps-us-study/research-your-options/>

- community-college
6. Classification of UK institutions. The Dutch organization for internationalization of education [Электронный ресурс]: <https://www.nuffic.nl/en/education-systems/united-kingdom-england-wales-and-northern-ireland>
 7. Carnegie Classification of Institutions of Higher Education (U.S.) – Overview and categories [Электронный ресурс]: <https://carnegieclassifications.acenet.edu>
 8. Mamajonova M. Decoding international university rankings: a comparative analysis of THE and QS Methodologies // *American Journal of Economics and Business Management* – Vol. 8, Issue 5. – 2025. – P. 2368-2380.
 9. Altbach, P.G. (2002). Differentiation requires definition: The need for classification in complex academic systems // *International Higher Education* – № 26. – 2002. – P. 2-3.
 10. Erkillä T., Piironen O. What Counts as World Class? Global University Rankings and Shifts in Institutional Strategies // *World Class Universities*. – 2020. – P. 171 – 196.
 11. Кудряшова Н.Н. Система высшего образования в Германии // *Современное педагогическое образование*. – 2022. – с. 25 – 29.
 12. Shi Y., Wang D., Zhang Z. Categorical Evaluation of Scientific Research Efficiency in Chinese Universities: Basic and Applied Research // *Sustainability* – 2022 [Электронный ресурс]: // <https://www.mdpi.com/2071-1050/14/8/4402>
 13. Довженко П. В., Кожина Н. А., Останин В. А. Специфика высшего образования в современном Китае // *Таможенная политика России на Дальнем Востоке*. – 2024. – С. 28 – 35.
 14. REF 2021 (UK Research Excellence Framework [Электронный ресурс]: 2029.ref.ac.uk
 15. Teaching Excellence Framework (UK). TEF purpose and ratings [Электронный ресурс]: <https://www.officeforstudents.org.uk/for-providers/quality-and-standards/about-the-tef/>
 16. Главный Федеральный закон от 22 августа 1996 г. N 125-FZ “О высшем и послевузовском профессиональном образовании” [Электронный ресурс]: <https://base.garant.ru/5761495/493aff9450b0b89b29b367693300b74a/>
 17. Федеральный закон от 22.08.1996 N 125-FZ (ред от 03.12.2011) «О высшем и послевузовском профессиональном образовании (с изм. и доп., вступившими в силу с 01.02.2012) [Электронный ресурс]: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11446/1d35548d2f34d9f0195ff63fa6aad87b4b3bd491/
 18. Мусина С. К. Оценка деятельности университетов в условиях трансформации системы высшего образования Казахстана // *Управление образованием: теория и практика*. – № 12–2. – 2023. – С. 252–260.
 19. Жоғары және жоғары оқу орнынан кейінгі білім беру ұйымдары қызметінің үлгілік қағидаларын бекіту туралы [Электронный ресурс]: <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/V1800017657>.
 20. Шевченко Л. Я., Назарова С. В., Нахапетян К. Проблемы высшего образования в Республике Казахстан // *Теоретические и обзорно-аналитические исследования*. – 2014. – С. 29–36.
 21. Ким М. Ю., Троицкий Е. Ф. Система высшего образования в Республике Казахстан в свете национальных и международных рейтингов университетов // *Вестник Томского государственного университета*. – 2016. - № 14. – С. 64–68.

References:

1. World Bank. "Tertiary Education Overview" – highlights need for diversified institutions and role of technical/vocational tertiary education: <https://www.worldbank.org/en/topic/tertiaryeducation>.
2. Nuffic (Netherlands Organization for Internationalization in Education). Higher education in Germany URL: <https://www.nuffic.nl/en>
3. Fulbright Finland. "Higher Education in Finland." (n.d.) – Overview of Finland's dual system of universities and UAS. URL: <https://www.fulbright.fi/studies-and-research-finland/higher-education-finland>
4. Postiglione, G. Skilled for the Future: How China is Transforming Vocational Education (Higher Ed Strategy Associates podcast) – discusses China's creation of "vocational universities" URL: <https://higherstrategy.com/skilled-for-the-future-how-china-is-transforming-vocational-education-with-gerard-postiglione/>
5. Education USA (U.S. Department of State). "Community College" – defines community colleges and their role: <https://educationusa.state.gov/your-5-steps-us-study/research-your-options/community-college>
6. Classification of UK institutions. The Dutch organization for internationalization of education. URL: <https://www.nuffic.nl/en/education-systems/united-kingdom-england-wales-and-northern-ireland>
7. Carnegie Classification of Institutions of Higher Education (U.S.) – Overview and categories: <https://carnegieclassifications.acenet.edu>
8. Mamajonova M. Decoding international university rankings: a comparative analysis of THE and QS Methodologies. American Journal of Economics and Business Management – Vol. 8, Issue 5. 2025. P. 2368-2380.
9. Altbach, P.G. Differentiation requires definition: The need for classification in complex academic systems. International Higher Education № 26. 2002. P. 2-3.
10. Erkillä T., Piironen O. What Counts as World Class? Global University Rankings and Shifts in Institutional Strategies. World Class Universities. – 2020. – P. 171 – 196.
11. Kudrjashova N.N. Sistema vysshego obrazovaniya v Germanii. Sovremennoe pedagogicheskoe obrazovanie [The system of higher education in Germany. Contemporary pedagogical education]. 2022. S. 25 – 29.
12. Shi Y., Wang D., Zhang Z. Categorical Evaluation of Scientific Research Efficiency in Chinese Universities: Basic and Applied Research. Sustainability 2022. URL: <https://www.mdpi.com/2071-1050/14/8/4402>
13. Dovzhenko P. V., Kozhina N. A., Ostanin V. A. Specifika vysshego obrazovaniya v sovremennom Kitae [The specifics of higher education in modern China]. Tamozhennaja politika Rossii na Dal'nem Vostoke. 2024. S. 28 – 35.
14. REF 2021 (UK Research Excellence Framework URL: 2029.ref.ac.uk)
15. Teaching Excellence Framework (UK). TEF purpose and ratings URL: <https://www.officeforstudents.org.uk/for-providers/quality-and-standards/about-the-tef/>
16. Glavnyj Federal'nyj zakon ot 22 avgusta 1996 g. N 125-FZ "O vysshem i poslevuzovskom professional'nom obrazovanii" [The main Federal law of August 22, 1996 N 125-FZ "About the higher professional and vocational education]. URL: <https://base.garant.ru/5761495/493aff9450b0b89b29b367693300b74a/>
17. Federal'nyj zakon ot 22.08.1996 N 125-FZ (red ot 03.12.2011) «O vysshem i poslevuzovskom professional'nom obrazovanii (s izm. i dop., vstupivshimi v silu s 01.02.2012) [The main Federal law of August 22,

- 1996 N 125-FZ (03.12.2011) "About the higher professional and vocational education (with changes and editions came into force since February 1, 2012)] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11446/1d35548d2f34d9f0195ff63fa6aad87b4b3bd491/
18. Musina S. K. Ocenka dejatel'nosti universitetov v uslovijah transformacii sistemy vysshego obrazovanija Kazahstana [The assessment of the universities' activities in the conditions of Kazakhstan's higher education system transformation]. Upravlenie obrazovaniem: teorija i praktika. № 12–2. 2023. S. 252–260.
 19. Zhořary zhәne zhořary oқu ornynan kejingi bilim beru yjymdary kyzmetiniң ylgilik қаридаларын bekitu turaly [On approval of the Model Rules for the Activities of Higher and Postgraduate Educational Organizations]. URL: <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/V1800017657>.
 20. Shevchenko L. Ja., Nazarova S. V., Nahapetjan K. Problemy vysshego obrazovanija v Respublike Kazahstan [The problems of higher education in the Republic of Kazakhstan]. Teoreticheskie i obzorno-analiticheskie issledovanija. 2014. S. 29–36.
 21. Kim M. Ju., Troickij E. F. Sistema vysshego obrazovanija v Respublike Kazahstan v svete nacional'nyh i mezhdunarodnyh rejtingov universitetov [The system of higher education in the Republic of Kazakhstan in the light of national and international university rankings]. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 2016. № 14. S. 64–68.

Материал поступил в редакцию 21.06.2025

Утвержден к публикации 22.09.2025