

ГОРОДСКОЙ ГРАЖДАНСКИЙ АКТИВИЗМ В ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ АЛМАТЫ

Бахтнур Отарбаева

ассоциированный профессор, доктор политических наук,
Алматы Менеджмент Университет;
e-mail: b.otarbayeva@gmail.com

<https://doi.org/10.52536/2415-8216.2022-3.03>

Аннотация: В статье рассматривается вопрос протестных настроений среди жителей Алматы на почве нерешенности проблем точечной застройки, ухудшения экологии и комфортности среды проживания и связанной с ней гражданской активности, формы протеста и поиска путей коммуникации активистов с властными структурами для решения проблем.

Ключевые слова: гражданский активизм, вовлеченность, гражданское участие, точечная застройка, градостроительная политика.

ҚАЛА ҚҰРЫЛЫС САЯСАТЫНДАҒЫ ҚАЛАЛЫҚ АЗАМАТТЫҚ БЕЛСЕНДІЛІК

Бахытнур Отарбаева

Алматы Менеджмент Университетінің доценті, саясаттану ғылымдарының докторы; e-mail: b.otarbayeva@gmail.com

Аңдатпа: Мақалада Алматыда тығыз салынған құрылыстардағы шешілмеген проблемалар, қоршаған ортаның және өмір сүру ортасының жайлылығының нашарлауы және соған байланысты азаматтық белсенділік, наразылық нысанымен тұрғындарының наразылық көңіл-күйінің мәселесі және мәселелерді шешу үшін белсенділер мен мемлекеттік органдар арасындағы байланыс жолдарын іздеу талқыланады.

Түйінді сөздер: азаматтық белсенділік, тарту, азаматтық қатысу, тығыз құрылыс, қала саясаты.

URBAN CIVIL ACTIVISM IN THE URBAN PLANNING POLICY OF ALMATY CITY

Bakhtnur Otarbaeva

Associate Professor, Doctor of Political Science, Almaty Management University; e-mail: b.otarbayeva@gmail.com

Abstract: The article discusses the problem of protest moods among the residents of Almaty on the basis of the unresolved problems of infill development, the deterioration of the environment and the comfort of the living environment and related civic activity, the form of protest and the search for ways of communication between activists and government agencies to solve problems.

Key words: *civic activism, involvement, civic participation, infill development, urban policy*

Введение

В Казахстане идет активный процесс развития гражданского общества, проявляющийся в различных формах гражданской и политической активности, новых форматах гражданского участия, а также поиске эффективных форм диалога власти и гражданского общества. В процессе конфликтов, противостояния, переговорных процессов вырабатываются определенные демократические практики политического участия и гражданского активизма, взаимодействия и диалога между гражданским обществом и государством. Мы исходим из того, что гражданский активизм это не формальные демократические институты и процедуры с формальным участием при обсуждении готовых предложений и проектов, спущенных сверху, а реальная вовлеченность и действия, направленные на решение социально-значимых проблем, а также способность оппонировать государству, противостоять незаконным действиям, предлагать альтернативные, выгодные для общества, решения. Альмонд Г.А. и Верба С. придавали особое значение гражданскому участию, подчеркивая «что демократии сохраняются благодаря активному участию населения в гражданских делах, высокому уровню информированности о происходящем в обществе и широкому распространению чувства гражданской ответственности. Степень вовлеченности граждан в процесс обсуждения и принятия решений, затрагивающих интересы всего общества – важнейший критерий формирования гражданского общества» [1, С.129].

Участие граждан в принятии решений, управлении считается краеугольным камнем демократии, и оно может осуществляться через различные механизмы и формы и на различных уровнях. Существует несколько моделей участия, самой известной из них это лестница участия Шерри Арнштейн [2]. Автор выделила восемь уровней участия, каждый из которых соответствует одной ступени лестницы, от незначительного участия граждан или его отсутствия на одном конце до формы, полностью управляемой гражданами, на

другом. Чем выше вы находитесь на лестнице, тем больше у вас власти в определении результата. Две нижние ступени — манипуляция и терапия — не предполагают участия. Следующие три шага — информирование, консультация и умиротворение — носят символический характер; они позволяют гражданам иметь право голоса и быть услышанными, но их взгляды могут не учитываться должным образом властью имущими. Последние три шага — партнерство, делегированная власть и гражданский контроль — представляют собой реальную гражданскую власть и наиболее полную форму участия граждан.

Согласно Закону РК «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» (ст.13. п.3.): горожане имеют право принимать участие в обсуждении проектов генеральных планов развития городов, проектов правил застройки, правил благоустройства территорий, в целом, в формировании градостроительной политики, поскольку это касается вопроса безопасности и благополучия всего общества [3]. Как удачно высказала эту мысль еще более полувека назад Джекобс Джейн: «Город дает что-то всем жителям, только если в его создании участвует каждый из них» [4]. Однако, традиционная длительная практика принятия решений городскими властями без согласования с общественностью привела к катастрофической экологической, инфраструктурной, транспортной ситуации в городе.

Данная статья нацелена на изучение городской гражданской активности и ее форм в области градостроительства и вопроса ее воздействия на выработку и принятие решений в области градостроительной политики в городе Алматы, а также изучения вопросов взаимодействия граждан и власти. Насколько эффективны формы гражданского участия, насколько выстроен диалог власти и гражданского общества в Казахстане? На каком уровне участия мы находимся? Это вопросы, которые требуют ответа на сегодняшний день.

Объектом изучения являются гражданская вовлеченность и активность жителей города Алматы, несогласных с многочисленными нарушениями со стороны строительных компаний, а также выступающих за возможность реального участия в градостроительной политике. В статье рассматривается период развития событий с 2019 по 2022гг. Значимость 2019 года с точки зрения развития гражданского активизма в Казахстане обозначили С.Бейсембаев, А. Гусарова и К.Кабатова, отметив при этом, что «Главным триггером стала отставка первого президента и последовавшая за ней цепочка политических событий» [5. С.24].

Протестные явления и гражданская активность в сфере градостроительства и землепользования стали распространенным явлением в жизни больших городов мира, постсоветского пространства, в том числе и Казахстана. Они стали объектом исследования социологов, политологов, конфликтологов, урбанистов, изучающих особенности развития гражданского общества, социальных конфликтов, городского планирования, взаимодействия и стратегии заинтересованных сторон.

Британские исследователи Martyn Barrett, Ian Brunton-Smith сделали обзор современных представлений о формах гражданской активности и вовлеченности, а также политическом и гражданском участии. Нам близко определение авторов понятия «engagement» (вовлеченность) как наличие интереса, наличие знаний, убеждений, мнений, взглядов или чувств по поводу политических или гражданских вопросов, тогда как смысл термина «participation» (участие) определяют с точки зрения политического и гражданского участия [6]. При этом авторы разделяют значение термина «политическое участие» и «гражданское участие». Первый термин используют для обозначения деятельности, стремящейся к влиянию или влияющей на региональное, национальное или наднациональное управление, либо прямо влияющее на разработку или реализацию государственной политики, или косвенно влияющее на выбор лиц, которые проводят эту политику. Термин «гражданское участие» используется ими для обозначения добровольной деятельности, направленной на помощь другим, достижение общественного блага или решение проблемы сообщества и подразделяют на социальную вовлеченность и социальную активность. Как считает А.О Селиванова, определение социальной активности как скрытой формы политического участия является важным вкладом М. Барретта в новую типологию форм политического участия [7].

Социологи Никовская Л.И. и Скалабан И.А. утверждают о стирании границ между социальным, гражданским и политическим участием, а также отмечают рост сетевых и индивидуализированных форм участия в России. Давая характеристику феномену гражданского участия, они определяют его как «процессы, через которые граждане напрямую или опосредованно влияют на принятие социально значимых решений» [8, С.48], отмечая при этом, что как гражданское, политическое, так и социальное участие являются частью такого комплексного явления как общественное участие.

Тыканова Е.В., Хохлова А.М. анализируют формы участия активистов и потенциал их политизации на основе кейса вокруг конфликта, связанного с городской территорией в Санкт-Петербурге. Авторы приходят к выводу, что, хотя каждая форма участия активистов обладает потенциалом политизации, а отдельные их требования носят политический характер, однако участники предпочитают, чтобы их действия не расценивали как политические [9].

В коллективной статье Семенов А.В., Шевцова И.К., Бедерсон В.Д. рассматривают вопросы взаимодействия компаний-застройщиков и жителей в рамках градостроительных конфликтов на основе их анализа трех городов разных стран Пермь (Россия), Винница (Украина) и Бонн (Германия). На основе анализа поведения участников конфликтов авторы приходят к заключению, «что рациональная модель поведения сторон градостроительного конфликта имеет свои ограничения, тем не менее она отражает фундаментальные противоречия в ожиданиях сторон и стратегиях участия в конфликте» [10].

Большинство российских авторов, исследующих городские выступления в области градостроительства в России, раскрывают взаимодействия заинтере-

сованных сторон, в основном, опираясь на методологии исследования, основанном на конфликтологическом подходе [11].

Румынские авторы Mariana Nae, Liliana Dumitrache, Bogdan Suditu and Elena Matei рассматривают проблемы, связанные с жилищным строительством в Бухаресте с точки зрения концепции устойчивого развития. Вводят в научный оборот новый термин «жилищный активизм», как новое явление, которое необходимо изучать и считают, что участие граждан в градостроительной политике является позитивным в сохранении идентичности районов и окрестностей города. Кроме того, вовлечение жителей в совместное планирование является желательным и позитивным, а стратегии информирования, проводимые группами гражданских инициатив, обеспечивают необходимую базу для участия жителей в городской жизни [12].

Весьма интересным и актуальным по поднимаемым вопросам является сборник «Urban commons: Городские сообщества за пределами государства и рынка», где рассматриваются взаимоотношения внутри городских сообществ. Особое наше внимание привлекла публикация Мюллер А. в этом сборнике, где она утверждает, что «городские совместности могут разрушать официальные процессы планирования и активно противодействовать государственным и рыночным агентам, действующим на той же городской платформе» [13, С.200]. Несмотря на то, что правительство долго не воспринимало низовые инициативы, но протестные выступления жителей вынудили местные власти Берлина внедрить различные формы «общественного участия» в процесс городского планирования. К ним автор относит такие формы, как информирование, консультирование, приглашение к совместной работе и даже наделение горожан определенными полномочиями. Этот процесс восприятия властями гражданского участия потребовал долгого времени, сопровождался многочисленными конфликтами и противостоянием, о чем автор раскрывает на примере кейса истории парка Гляйсдрайек.

Тема протестных настроений и особенности протестов в Казахстане, их основные факторы и причины были исследованы казахстанскими политологами Насимовой Г.О., Бузуртановой М.М. и Саитовой Н.А в коллективной статье «Social protests in Kazakhstan: Factors and trends» [14]. На основе анализа результатов социологических исследований, материалов СМИ, социальных сетей, причину протестов авторы видят в социально-экономических проблемах, считают, что акции протеста имеют спорадический характер и ограничены по своему масштабу и тематике. Одним из важных выводов, к которому приходят авторы, что механизмы разрешения конфликтов в Казахстане слабо институционализированы, что проявляется в достаточно неразвитых правовых средствах и структурах, направленных на облегчение формулирования претензий, а также примирение или балансирование конфликтующих интересов.

Вопросам политического и гражданского участия, роли социальных сетей в повышении политической грамотности, групповой идентичности активных граждан, повышения взаимодействия государственных институтов и граждан

посвящены публикации Жусуповой А.С. Анализируя исследования зарубежных политологов, данные казахстанских интернет-ресурсов, автор ищет ответы на вопросы: насколько социальные сети влияют на рост гражданской активности, возможно ли использовать социальные сети в качестве платформы для конструктивного диалога власти и гражданского общества и делает вывод о необходимости умелого использования потенциала социальных сетей, в целом современных информационно-коммуникационных технологий для повышения уровня доверия и сотрудничества граждан и власти в Казахстане [15].

Одним из немногих исследований, посвященных анализу урбанистических проблем с точки зрения горожан, является публикация казахстанских социологов Нагаевой А. и Беймишевой А. «Чего хотят алматинцы: исследование актуальных проблем городской среды и качества диалога администрации, сообщества жителей и НПО». Изучив качество и каналы вертикальных онлайн коммуникаций между администрацией и жителями на основе запросов алматинцев в административные органы, авторы отмечают, что «администрация редко и не системно вовлекает горожан в процессы преобразования городской среды и решения проблем. 36% опрошенных жителей Медеуского района и 27% Алатауского говорят о том, что им не хватает открытого диалога с местной властью, а 34% и 29% соответственно говорят о том, что им не хватает инструкций что делать при возникновении проблем» [16].

Несмотря на наличие вышеупомянутой литературы, исследование проблем городского гражданского активизма в Казахстане и поиска выстраивания конструктивного взаимодействия городских управленческих структур и граждан в контексте актуальных подходов политической науки, все еще остается недостаточно изученным.

Методика исследования

В основу исследования легли данные, полученные в результате опроса жителей города старше 18 лет. Опрос проводился методом случайной выборки через онлайн анкетирование на платформе *Survio.com*. Было охвачено 165 человек разного возраста, жителей нескольких районов города. Опрос дал возможность получить не только количественные, но и качественные показатели, по оценке исследуемых отношений. Исследование также включило в себя экспертный опрос с помощью структурированных интервью с 6 экспертами в области гражданского общества в июне 2022 г.

Вторичными источниками явились документы правительства РК, местных исполнительных органов, касающиеся градостроительной политики, материалы заявлений и обращений жителей в государственные органы и официальных ответов на них, публикации в СМИ. Аудио и видео материалы в социальных сетях, содержащие выступления жителей и застройщиков, материалы встреч с представителями городской и районной исполнительной власти, социально-предпринимательской корпорации Алматы (СПК), Общественного Совета г. Алматы также стали предметом изучения. Кроме того, основой для

анализа стала база данных проблемных строек, где имеется информация о районе, адресе объекта, целевом значении участка, кадастровый номер по Генплану, наличие/отсутствие проекта детальной планировки (ПДП), архитектурно-планировочного задания (АПЗ), эскиза, уведомления ГАСК, фиксированных активистами ОО «Защитим Алматы» с 2019–2022 гг. Отдельные выводы были основаны на методе включенного наблюдения.

Результаты исследования и их обсуждение

В последнее десятилетие коммерческое и жилищное строительство в городе Алматы идет ускоренными темпами, где сегмент жилищного строительства является наиболее крупной составляющей. Общая площадь введенных в эксплуатацию жилых зданий за 2018-2020 годы составила 6 011,2 тыс. кв. м., среднегодовые темпы роста составили 105,1%. Темпы роста ввода жилья в 2019 году составили 104,8% (доля в республиканском объеме составила 16,0%) [17], тем не менее, из-за высокого роста внутренней миграции в Алматы существует дефицит жилья. Строительная отрасль благоприятно влияет на приток инвестиций и налогов в местный и республиканский бюджеты.

В то же время массовое хаотичное строительство вызвало законную тревогу и протестные настроения у граждан города, и общественников. Согласно полученным данным 87,9% респондентов ответили утвердительно на вопрос о наличии в их районе уплотняющей застройки (таблица № 1).

Таблица №1. Ответы респондентов на вопрос «Имеются ли в вашем районе точечные, уплотняющие застройки?», в %.

Вариант ответа	Ответы	Доля
Ответ 1. Да	145	87,9%
Ответ 2. Нет	11	6,7%
Ответ 3. Не знаю	9	5,5%

Нарушения формальных процедур со стороны местных исполнительных органов, включая отсутствие общественных обсуждений, привели к усилению недовольства граждан. Из числа опрошенных на вопрос: «Были ли предварительные обсуждения с жителями по поводу будущей застройки со строительной компанией или городскими властями?», – 75,2% ответили отрицательно (таблица №2).

Таблица № 2. Ответы респондентов на вопрос «Были ли предварительные обсуждения с жителями по поводу будущей застройки со строительной компанией или городскими властями?», в %.

Вариант ответа	Ответы	Доля
Ответ 1. Были	20	12,1%
Ответ 2. Не было	124	75,2%

Вариант ответа	Ответы	Доля
Ответ 3. Не знаю	23	13,9%
Ответ 4. Предпочитаю не говорить	0	0,0%

Строительство, ведущиеся без уведомления жителей и их вовлечения в обсуждение проектов, привело к многочисленным обращениям в республиканские и местные государственные органы. Согласно проведенному опросу, 69,7% респондентов обратились с письменными запросами/жалобами с государственные органы по поводу проблем со строительством в период 2019-2022 гг. Письма направлялись на имя акима города Алматы, аппарат Президента РК, Управление зеленой экономики, ГАСК, КГУ Управление городского планирования и урбанистики, Управление градостроительного контроля, КГУ Управление Земельных отношений по городу Алматы и другие исполнительные органы.

Такая активность граждан свидетельствует о том, что большинство верят в действенность письменных обращений. Но вместо конструктивных ответов, чаще получают формальные отписки, где «в шаблонах документов меняются только фамилии». Так, 85,5% респондентов, кто получил ответ на свои обращения, отметили, что ответ носил формальный характер; 18,8% – ответ аргументированный, однако без решения проблемы; только 4,2% получили содержательный ответ с принятием решения в пользу обратившихся (таблица №3).

Таблица № 3. Ответы респондентов на вопрос «Если вы получили ответ на свой запрос, то как бы вы оценили характер этих ответов?», в %

Вариант ответа	Ответы	Доля
Ответ 1. Формальный	141	85,5%
Ответ 2. Ответ аргументированный, однако без решения проблемы	31	18,8%
Ответ 3. Содержательный ответ с принятием решения в пользу обратившихся	7	4,2%

Из анализа процента ответивших на поливариантный вопрос: «Чем лично вас не устраивает строительство в вашем районе?», – большинство респондентов волнует большой перегруз на инфраструктурные электросети, теплосети и другие коммуникации (61,2%), обострение экологических проблем (загрязнение воздуха, нарушение аэрации, закрывает воздушные потоки – 58,8%), и в равной степени у жителей вызывает беспокойство, что строительство ведется на месте детской или спортивной площадки – 58,8%; не учитывается дефицит социальных объектов – 49,7%, строительство ведется с нарушением СНИПов 44,2%. Кроме того указывали, что застройщики начинают строительство без получения архитектурно-планировочного задания (АПЗ), без утверждения проектно-сметной документации, не соблюдая государственные нормы и технические регламенты, решения городскими властями принимаются

без учета мнения жителей, чаще всего в интересах строительных компаний. Одним из факторов, отмеченных в анкете, является мнение, что «строительство приведет к снижению стоимости моей квартиры» (12.1%), хотя в письмах в государственные органы оно не высказывалось (таблица №4).

Таблица № 4. Ответы респондентов на вопрос «Чем лично вас не устраивает строительство в вашем районе?», в %.

Вариант ответа		
Ответ 1. Строительство с нарушением СНИПов	75	44,2%
Ответ 2. Точечная застройка (на месте детской площадки, спортивной площадки, малое расстояние между домами	97	58,8%
Ответ 3. Большой перегруз на инфраструктурные электросети, теплосети и другие коммуникации	101	61,2%
Ответ 4. Не учитывается дефицит социальных объектов	82	49,7%
Ответ 5. Вызывает экологические проблемы (загрязнение воздуха, нарушение аэрации, закрывает воздушные потоки)	97	58,8%
Ответ 6. Строительство приведет к снижению стоимости моей квартиры	20	12,1%
Другой...	10	6,1%

По словам М. Касенова, одного из активистов группы «Стоп застройке», в период 2016-2019 гг. государственные структуры игнорировали обращения гражданского общества. Тем не менее, поскольку количество проблемных строек только увеличивалось, активисты, представляя разные протестные группы по месту жительства, не прекращали обращаться в государственные структуры.

В ответ на многочисленные обращения жителей в октябре 2019 года президент РК Токаев К.К. провел в Алматы совещание по социально-экономическому развитию и дал поручения представителям местной исполнительной власти по решению градостроительных проблем на принципах открытости и прозрачности [18].

Распространение коронавирусной инфекции COVID-19, введение режима чрезвычайного положения весной 2020 года, когда во всех регионах был введен карантин и другие ограничительные меры, а 5 июля 2020 года введение режима строгой изоляции, снизили темпы строительства. Начиная с 2021 г., когда карантинные меры стали менее строгими, строительные компании вновь активизировали свою деятельность, вызвав ответную протестную деятельность активистов.

Наиболее распространенной формой выражения несогласия жителей является организация сходов и митингов с плакатами против строительства с приглашением СМИ, с целью вызвать общественный резонанс, что, по мне-

нию С.Ташимовой, руководителя ОО «Защитим Алматы», является достаточно эффективным методом воздействия на государственных служащих.

При отсутствии реакции со стороны местных органов власти, жители прибегали к неконвенциональным формам гражданского участия: перекрытию улиц (ЖК Ремизовка, кейс жителей Погрангородка). Основные требования горожан во время таких акций – проверка наличия правоустанавливающих документов на землю, разрешительных документов на строительство у застройщиков, прекращения строительства.

25 марта 2021 депутаты маслихата Алматы приняли новые правила градостроительного планирования города, с учетом отдельных поступивших предложений, которые ограничивали точечную застройку, высотность зданий в отдельных районах и плотность зданий. В Правила были включены требования общественности по сохранению исторического облика зданий и сооружений. В обязанность застройщиков ввели обязательство проводить общественные обсуждения с населением, проживающим на территории района, где начинают строительство. По словам городских властей, новые правила были «призваны установить гармоничный баланс между интересами застройщиков и алматинцев» [19].

В соответствии со статьей 47 Закона РК «Об архитектурной, градостроительной и ...» Генеральные планы являются основным градостроительным документом, определяющим планирование развития города, поселка, села либо другого поселения на перспективу [3]. Генеральный план г. Алматы был разработан до 2020 года. Субподрядчиком по корректировке данного документа было определено ТОО «Алматыгенплан», который представил проект 15 апреля 2021 года на общественных слушаниях, где наряду с представителями государственных структур, присутствовали общественные организации, включая Urban Forum, ОО «Защитим Алматы», Экологическое движение «Защитим Кок-Жайлау» и независимые эксперты. Общественники потребовали признать все обсуждения по проекту корректировки Генерального плана развития Алматы нелегитимными и вернуть на доработку с учетом предложений общественности. До принятия Генерального плана предлагалось установить мораторий на строительство всех объектов уплотняющей и точечной застройки в городе.

В целях борьбы с коррупцией гражданские активисты выступили с предложением создать комиссию при Департаменте по противодействию коррупции по городу Алматы с участием представителей ОО «Защитим Алматы» и других НПО с целью проверки постановлений городских властей на предмет выявления коррупционных действий при выдаче разрешительных документов строительным компаниям, но предложение не было принято. Одним из важных выдвигаемых требований было признать обсуждения по онлайн-платформе ZOOM нелегитимными из-за попыток дискриминации прав отдельных граждан организаторами и модераторами конференций. Поскольку проект корректировки Генплана не был согласован с представителями общественных

организаций, активисты заявили о выходе из состава рабочих групп, заявив при этом, что «Подобная дискриминация граждан Казахстана напрямую нарушает 3, 14, 33 и 31 статьи Конституции РК, Закон РК «О доступе к информации», Закон РК «О местном самоуправлении», а также основные положения «Экологического кодекса РК» и «Орхусской конвенции»» [20].

19 февраля 2021 вышло постановление городского акимата об утверждении Программы реновации жилищного фонда в г. Алматы на 2021-2025 годы. Акционерная компания «Социально-предпринимательская корпорация Алматы» (СПК) была определена уполномоченной организацией для реализации программы реновации жилищного фонда в городе Алматы на 2021-2025 гг. Согласно Программе реновации, акиматом города Алматы запланирован снос 708 двухэтажных домов по всему городу и возведение на их месте 683 многоэтажных дома преимущественно в 10-12 этажей [21]. По мнению жителей, такая уплотняющая застройка неизбежно приведет к перегрузке на инженерные и транспортные сети, переполненности детских садов и школ, нарушению архитектурного облика малоэтажных кварталов, к заторам на дорогах и ухудшению экологии в застроенных кварталах, к росту агрессии и социально-го недовольства.

Программа реновации жилищного фонда города Алматы реализуется во исполнение пункта 5.4.4. программы «Нұрлы жер» на 2020–2025, которая принималась без общественных обсуждений и широкого учета мнения граждан и жителей домов, которые подпадают под данный проект. В свою очередь, общественная антикоррупционная экспертиза выявила в программе «Нұрлы жер» и Программе реновации серьезные коррупционные риски. В своей петиции на имя президента страны Токаева К.К., жители обратили внимание, что в Программе под реновацией понимается только снос старого жилья, но не учитываются другие виды реконструкции и модернизации, которые активно применяются в развитых демократических странах.

Активисты потребовали ввести мораторий на реализацию Программы «Нұрлы жер» и Программы реновации до устранения коррупционных рисков, вынести на открытое общественное обсуждение и согласование Программу реновации, а также Планы детальной планировки районов города, учитывать не только снос, но и возможности для реконструкции старого жилья. Чтобы быть услышанными, жители были вынуждены неоднократно заявлять об этом на сходах и митингах.

Проект программы реновации является наиболее сложным для реализации и регулирования, поскольку в ней переплелись интересы жителей, которые против сноса их домов, и тех, кто согласен на снос и предоставление нового жилья и, конечно, интересы застройщиков. Активистам поступило предложение от СПК организовать рабочую группу и внести свои замечания и предложения в проект. В группу вошли специалисты из активистов – архитектор и нескольких юристов, которые в течение месяца разработали и представили

свой вариант программы, однако, отзыва о нем и насколько приняты их предложения, группа от СПК не получила.

В августе 2021 года Urban Fogum вместе с урбанистическими организациями из других городов Казахстана обратились к Президенту РК К.К.Токаеву с требованием реформировать систему принятия архитектурных и градостроительных решений, поскольку «сложившаяся в городах Казахстана практика спуска решений сверху вниз и информирования горожан постфактум имеет негативные последствия: бессистемную застройку, деградацию городской среды, зеленых зон, общественных пространств. Отсутствие механизмов вовлечения граждан и экспертов в решение вопросов городского развития вызывает общественное недовольство и повышает риски социальной напряженности и несет угрозу сбалансированному развитию городов Казахстана» [22]. Урбанистами были предложены идеи, которые будут способствовать более устойчивому развитию казахстанских городов: необходимо проведение предпроектных исследований, консультации с жителями, создание обязательных экспертных советов и проведение архитектурных конкурсов.

Известно, что сегодня социальные сети и мессенджеры являются средствами для быстрой мобилизации протестных групп. Коммуникационные средства связи усилили организационный потенциал активистов. По результатам опроса 63,0% респондентов отметили, что для обмена информацией с другими жителями они используют социальную сеть = WhatsApp, 33,7% - Instagram, Telegram, Facebook, 16,4% узнают о предстоящих собраниях из вывешенных объявлений, 9,1% – с помощью телефонной связи, 12,1% – не коммуницируют с соседями (Таблица №5).

Таблица № 5. Ответы респондентов на вопрос «С помощью каких средств коммуникации происходил обмен информацией с вашими соседями?», в %.

Вариант ответа	Ответы	Доля
Ответ 1. Через WhatsApp	104	63,0%
Ответ 2. С помощью телефонной связи	15	9,1%
Ответ 3. Через социальные сети (Instagram, Telegram, Facebook)	54	33,7%
Ответ 4. Писали и вешали объявления	27	16,4%
Ответ 5. Не знаю	20	12,1%

Об опыте объединения и помощи жителям других районов, где шло противодействие действиям застройщика, подтвердили 34,5% респондентов, что показывает понимание общности проблемы и возможности быстрой коммуникации. Это привело к тому, что между группами активистов установились контакты, группы начинают присоединяться к протестным митингам по «чужим» стройкам, в протестное сообщество начинает вовлекаться все больше людей, которые, согласно опросу, считают, что незаконное строительство в районе проживания нарушает их права – 85,5%.

Согласно ст.99 Административного процедурно-процессуального кодекса (АППК) срок рассмотрения жалобы с 1 июня 2021 года составляет 20 рабочих дней со дня ее поступления. Государственные структуры в ответ на жалобы жителей на нарушения со стороны строительных компаний ссылались на Указ Президента РК за №229 от 26.12.2019 года «О введении моратория на проведение проверок профилактического контроля и надзора с посещением в Республике Казахстан» на проверку объектов малого предпринимательства, которыми зарегистрированы многие крупные строительные компании.

Поиск взаимодействия жителей с местными исполнительными органами в решении проблем строительства не находила отклика со стороны последних. Так, активисты микрорайона Самал-2 27 мая 2021 в связи с угрозой строительства четырех многоэтажных жилищных комплексов, организовали встречу с архитекторами и общественными деятелями, чтобы узнать их экспертное мнение, насколько проект соответствует строительным требованиям. Были приглашены представители государственных структур и СМИ, однако, представители ни городского, ни районного акиматов не сочли нужным встретиться с жителями даже при таком «мирном» формате.

По отдельным застройкам, когда обращения в государственные органы оказались не действенны, активисты стали обращаться в суды, нанимая на свои средства адвокатов, но даже выигранные жителями суды не приводили к серьезным изменениям.

Со слов активистки Н. по поводу обращения в суд на строительство клиники Sema Hospital: «Судимся, проигрываем. Сейчас прокуратура судится с ними, по нашим многочисленным обращениям».

Одним из таких резонансных дел явилось обращение под давлением жителей Погрангородка городского управления градостроительного контроля в суд. Оно потребовало признать недействительным договор о купле-продаже земельного участка, принадлежавшего ранее Научному центру акушерства, гинекологии и перинатологии, где началось строительство жилого комплекса. 29 ноября 2021 специализированный межрайонный экономический суд Алматы постановил в удовлетворении иска отказать. Основными мотивами стали истечение срока давности по исковому заявлению, а также отсутствие нарушения норм Земельного кодекса [23].

Тем не менее, в результате активных выступлений жителей при организационно-информационной поддержке ОО «Защитим Алматы», других общественных организаций и решения акима Сагинтаева Б.А. к концу 2021 года было приостановлено строительство 14 жилищных комплексов (ЖК) и коттеджного городка до достижения согласия с жителями домов. Было отменено строительство ЖК на территории сквера на углу улиц Кажымукана-Мендикулова, приостановлено строительство 12-этажной клиники. Согласно анкете, активисты «Защитим Алматы» высылали жителям образцы заявлений в государствен-

ные органы, оказывали юридические консультации, принимали участие в сходах и митингах жителей, осуществляли информационную поддержку, организуя съемки выступлений жителей в прямом эфире, участвуя в рабочей группе по корректировке Генерального плана Алматы, формируя список адресов по проблемным стройкам. Организации удалось привлечь внимание как общественности, так и государственных структур на происходящие многочисленные нарушения строительных и экологических норм в городе.

Общественный резонанс вызвали публикации в социальных сетях, видео и сообщения о захвате водоохраной зоны реки Есентай строительными компаниями, заявление на возбуждение уголовного дела в связи с незаконной вырубкой 100 деревьев, в том числе краснокнижных пород в районе кинотехникума. Организации удалось отстоять парк в микрорайоне «Коктобе», добиться перевода этого участка в категорию R-1 (рекреационная зона), обратить внимание аппарата Президента и СМИ на требование жителей по улице Павлодарская, 48 о необходимости переноса цементного завода в индустриальную зону за черту города. ОО «Защитим Алматы» как общественная организация выступает связующим звеном между жителями и местными государственными органами, способствуя правовому разрешению конфликтов между жителями и застройщиками, требуя подотчетности и прозрачности от государственных структур и бизнеса.

Несмотря на то, что отдельным группам жителей удалось остановить стройки с помощью протестных действий, эксперты оценивают уровень гражданского активизма и коллаборационный потенциал участников протестных групп как достаточно низкий, отмечая их фрагментированность, отсутствие устойчивого взаимодействия и согласованности между активистами. Причинами, препятствующими расширению масштабов городского гражданского активизма, эксперты называют такие как фактор как страх у жителей, неверие в то, что их мнение будет учтено, низкую правовую грамотность. Оценивая поведенческие стратегии активистов и уровень их влияния на выработку и принятие решений городскими властями, эксперты не были столь оптимистичны в ответах: «...могут влиять только тогда, когда общественники будут официальными членами комиссий по градостроительству, по земельным отношениям, по «озеленению»; «влияет частично. Власти делают передышку и, затем все равно делают по-своему». На вопрос о наличии механизмов реального участия в градостроительной политике для активистов, большинство экспертов ответило отрицательно.

Помимо этого, эксперты также отметили ряд причин, таких как, мораторий на проверку бизнеса, коррумпированность чиновников, вносивших сложности во взаимодействие и нахождение консенсуса с властью, однако, полностью игнорировать протесты жителей, городские власти не могли. После выхода Указа президента «О проведении встреч акимов с населением» 7 марта 2022 года, формы взаимодействия городских властей с жителями были изменены. Предполагаем, что именно эти состоявшиеся встречи районных акимов и акима города с населением позволили большей половине респондентов заявить в анкете, что наиболее эффективными формами взаимодействия с местными исполнительными ор-

ганами являются встречи с акимами районов- 53,3% , наименее эффективными – приглашение на митинг- 21,8%, а 52,7% респондентов заявили, что городские власти частично открыты к диалогу, 3,6%- открыты, но в тоже время, 41,8% все еще отмечают, что власти закрыты для диалога. Тем не менее, по мнению одного из активистов, «до недавних пор они (чиновники) смотрели на общественников как на клоунов, не воспринимали всерьез, но сейчас все потихоньку меняется».

Выводы

В Казахстане идет дальнейшая демократизация общественных отношений, поэтому изучение качественных особенностей уровня и характера общественно-политической активности на современном этапе, новых форм гражданского активизма напрямую связано с решением проблемы социально-политической модернизации, так остро стоящей перед казахстанским обществом.

Легитимность и эффективность государственных институтов напрямую зависят от гражданского участия в процессе выработки и принятия социально значимых решений. Идея гражданского участия предполагает максимально возможное вовлечение граждан в процесс управления общественными и государственными делами, однако, как показывает исследование, основной причиной протестных действий в градостроительной политике Алматы явилось то, что граждане не стали объектом политики, механизмы представления интересов граждан оказались не рабочими, легальные каналы выстраивания диалога с властными структурами работают неэффективно. В этой связи, дальнейший рост недовольства и протестных настроений среди горожан на почве нерешенности проблем точечной застройки, ухудшения экологии и комфортности среды проживания, недоступности социальных объектов может обернуться потенциальным фактором внутренней напряженности. Городские власти часто расценивают работу активистов как помеху, которые однобоко подходят к проблемам и не смотрят на проблемы системно. Если изменить такое восприятие гражданского активизма, видеть в активистах потенциальных партнеров, то количество протестных митингов может уменьшиться и городские власти смогут приобрести бесплатный ресурс в качестве добровольных экспертов и консультантов. Уровень взаимодействия между гражданскими активистами и городскими структурами власти, как показывает исследование, находится в большей степени на уровне информирования и консультаций - то есть власти позволяют гражданам иметь право голоса, однако, их критика и предложения не учитываются должным образом, что говорит больше об имитационном характере практики согласования интересов, формальных механизмов диалога, неэффективности работы местных исполнительных органов по вовлечению граждан в формирование градостроительной политики.

Необходимо сделать градостроительную политику более прозрачной и открытой для общественности, не отказываясь от экспертной оценки и предложений профильных общественных организаций, создавая работающие механизмы вовлечения активистов в процесс принятия решений.

Список литературы

1. Алмонд Г.А., Верба С. Гражданская культура. Подход к изучению политической культуры (I) // Политика. 2010. № 2 (57). С. 131–132.
2. Арнштейн Ш. Лестница гражданского участия. Журнал Американского института градостроителей, том 35, № 4, июль 1969, сс. 216-224 // <https://libking.ru/books/sci-/sci-politics/369718-sherri-arnshteyn-lestnitsa-grazhdanskogo-uchastiya.html>
3. Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан. Закон Республики Казахстан от 16 июля 2001 года № 242. // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z010000242>
4. Джекобс Дж. Смерть и жизнь больших американских городов. М.: Новое издательство. 2011// URL: <http://mognb.ru/books/1140731-smert-i-zhizn-bolshih-amerikanskih-gorodov/read>
5. Бейсембаев С., Гусарова А., Кабатова К. Activists 2.0 Трансформация гражданского активизма в Казахстане в эпоху цифровых технологий. 2020.
6. Barrett M, Brunton-Smith I (2014) Political and Civic Engagement and Participation: Towards an Integrative Perspective, *Journal of Civil Society*, Volume 10, 2014 - Issue 1: Special Issue: Framing Civic Engagement, Political Participation and Active Citizenship in Europe:5–28.
7. Селиванова А. О. Формы политического участия: проблема типологизации // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2017. Т. 17, вып. 3. С. 354–357. DOI: 10.18500/1818-9601-2017-17-3-354-357.
8. Никовская Л.И., Скалабан И.А. Гражданское участие: особенности дискурса и тенденции реального развития – Полис. Политические исследования. 2017. № 6. С. 43-60.
9. Тыканова Е.В., Хохлова А.М. Между политическим и аполитичным: формы участия локальных сообществ в защите городских территорий // Современный город: власть, управление, экономика [Текст]: сборник научных статей / Пермский нац. исследовательский политехнический ун-т, Пермский ин-т муниципального упр., Гуманитарный фак. ПНИПУ; [редкол. В. П. Мохов (отв. ред.) и др.]. - Пермь: Изд-во ПНИПУ, 2017 (обл. 2014) -. - 21 см. Вып. 7. - 2017. - 358 с. С. 218-236.
10. Семенов А.В., Шевцова И.К., Бедерсон В.Д. (2018) Городская мобилизация и градостроительная политика: стратегическое взаимодействие местных жителей и застройщиков в ситуации конфликта. // Журнал социологии и социальной антропологии, 21(3): 140–169.
11. Медведев И. Р. Разрешение городских конфликтов / И. Р. Медведев. – М.: Инфотропик, 2017. – 372 с.; Кольба А.И. Политико-административное управление агломерациями: проблемы концептуализации. // Южно-российский журнал социальных наук. 2019. Т. 20, №3. С. 76-90. DOI: 10.31429/26190567-20-3-76-90; Кольба А.И., Кольба Н.В. Городские конфликты как фактор гражданско-политической активизации локальных сообществ. / Политическая наука, 2019, № 22. С. 160-179; Желнина А., Тыканова Е. «Игроки» на «аренах»: анализ взаимодействий в городских локальных конфликтах (случай Санкт-Петербурга и Москвы). July 2021. *The Journal of Social Policy Studies* 19(2):205-222 DOI: 10.17323/727-0634-2021-19-2-205-222; Шевцова И.К., Бедерсон В.Д. «У власти точка зрения – молчание»: взаимодействие инициативных групп и органов местной власти в политике городского планирования. // *Political science (RU)*, 2017, N 4
12. Nae M., Dumitrache L., Suditu B. and Matei E. Housing Activism Initiatives and Land-Use Conflicts: Pathways for Participatory Planning and Urban Sustainable Development in Bucharest City, Romania. // *Sustainability* 2019, 11(22), 6211; <https://doi.org/10.3390/su11226211>
13. Мюллер А. От городских совместностей к городскому планированию (или наоборот?). «Планируя» оспариваемую территорию Гляйсдрайек. // *Urban commons: Городские сообщества за пределами государства и рынка*. Под редакцией М. Делленбо, М. Кипа, М. Бьеньек, А. К. Мюллер, М. Швэгмана. Перевод с английского Д. Безуглова. - М.: Новое литературное обозрение, 2020. С. 198-220.
14. Насимова Г.О., Бузуртанова М.М. и Сайтова Н.А. Social protests in Kazakhstan: Factors and trends. - *Вестник СПбГУ. Философия и конфликтология*. 2019. Т. 35. Вып. 3. С. 472-484 // <https://philosophyjournal.spbu.ru/article/view/6283/4957>
15. Жусупова А.С. Тихий запрос на участие: почему казахстанцы не склонны к протестной активности? // <https://ekonomist.kz/zhussupova/tihiy-zapros-na-uchastie/>; Потенциал социальных сетей как механизм реализации концепции «слышащего государства» в Казахстане. // *Казахстан-Спектр* -2021-2- С.23-43.
16. Нагаева А., Беймишева А. Чего хотят алматинцы: исследование актуальных проблем городской среды и качества диалога администрации, сообщества жителей и НПО. // *Общественное доверие и социальный капитал. Международная онлайн-конференция на тему «Общественное доверие и социальный капитал» 14 декабря 2020г. Сб. материалов, Алматы, С.22.*

17. Программа развития «Алматы-2025» // URL: <http://www.mga.kz/solutions/maslikhat-programms/1528-programma-razvitiya-goroda-almaty-na-2021-2025-gody.html>
18. Как борьба городских активистов изменила градостроительную политику в Алматы. // <https://newtimes.kz/obshchestvo/141533-kak-borba-gorodskikh-aktivistov-izmenila-gradostroitelnuu-politiku-v-almaty>
19. Конец точечной застройки: как изменились правила градостроительного планирования // URL: <https://almaty.tv/news/dgizn-megarolisa/2205-konets-tochechnoy-zastrojke-kak-izmenilis-pravila-gradostroitel'nogo-planirovaniya>
20. Пресс-конференция ОО Защитим Алматы «Общественность требует вернуть корректировку Генерального плана на доработку. //URL: <https://www.facebook.com/kibhr/videos/744818006216874>
21. Постановление акимата города Алматы от 19 февраля 2021 года № 1/124 Об утверждении Программы реновации жилищного фонда в городе Алматы на 2021-2025 годы. // <https://spk-almaty.kz/>
22. Восемь урбанистических организаций Казахстана обратились к Президенту К.Токаеву с требованием реформы в системе принятия архитектурных и градостроительных решений // URL: <https://urbanforum.kz/expert-council-2021>
23. Застройщик выиграл суд по делу о строительстве ЖК возле погрангорода в Алматы // URL:<https://informburo.kz/novosti/zastrojshik-zhk-vozle-almatinskogo-instituta-akusherstva-vyigral-sud-protiv-upravleniya-gradostroitel'nogo-kontrolya>

References

1. Almond G.A., Verba S. *Grazhdanskaya kul'tura. Podkhod k izucheniyu politicheskoi kul'tury (I)* // *Politiya*. 2010. № 2 (57). S. 131–132
2. Arnshtein Sh. *Lestnitsa grazhdanskogo uchastiya*. Zhurnal Amerikanskogo instituta gradostroitelei, tom 35, № 4, iyul' 1969, ss. 216-224 // <https://libking.ru/books/sci-/sci-politics/369718-sherri-arnshteyn-lestnitsa-grazhdanskogo-uchastiya.html>
3. *Ob arkhitekturnoi, gradostroitel'noi i stroitel'noi deyatel'nosti v Respublike Kazakhstan. Zakon Respubliki Kazakhstan ot 16 iyulya 2001 goda № 242*. Available at: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z010000242>
4. *Dzhokobs Dzh. Smert' i zhizn' bol'shikh amerikanskikh gorodov*. M.: Novoe izdatel'stvo. 2011// URL: <http://mogbn.ru/books/1140731-smert-i-zhizn-bolshih-amerikanskikh-gorodov/read>
5. Beisembaev S., Gusarova A., Kabatova K. *Activists 2.0 Transformatsiya grazhdanskogo aktivizma v Kazakhstane v ehpokhu tsifrovyykh tekhnologii*. 2020.
6. Barrett M, Bruntton-Smith I., 2014. Political and Civic Engagement and Participation: Towards an Integrative Perspective, *Journal of Civil Society*, Volume 10, 2014. Issue 1: Special Issue: Framing Civic Engagement, Political Participation and Active Citizenship in Europe: pp.5–28.
7. Selivanova A. O., 2017. *Formy politicheskogo uchastija: problema tipologizatsii* [Forms of political participation: the problem of typology] *Izv. Sarat. un-ta. Nov. ser. Ser. Sociologiya. Politologiya*. Vol. 17, Issue. 3. pp. 354–357. DOI: 10.18500/1818-9601-2017-17-3-354-357.
8. Nikovskaja L.I., Skalaban I.A., 2017. *Grazhdanskoe uchastie: osobennosti diskursa i tendentsii real'nogo razvitiya* [Civic Participation: Features of Discourse and Real Development Trends] *Polis. Politicheskie issledovaniya*. No 6. pp. 43-60.
9. Tykanova E.V., Khokhlova A.M. *Mezhdru politicheskimi i apolitichnym: formy uchastiya lokal'nykh soobshchestv v zashchite gorodskikh territorii* // *Sovremennyy gorod: vlast', upravlenie, ehkonomika* [Tekst]: sbornik nauchnykh statei / Permskii nats. Issledovatel'skii politekhnicheskii un-t, Permskii in-t munitsipal'nogo upr. Gumanitarnyy fak. PNIPIU; [redkol. V. P. Mokhov (otv. red.) i dr.]. - Perm': Izd-vo PNIPIU, 2017 (obl. 2014). - 21 sm. Vyp. 7. - 2017. - 358 s. S. 218-236.
10. Semenov A.V., Shevtsova I.K., Bederson V.D. (2018) *Gorodskaya mobilizatsiya i gradostroitel'naya politika: strategicheskoe vzaimodeistvie mestnykh zhitelei i zastroishchikov v situatsii konflikta*. // *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noi antropologii*, 21(3): 140–169.
11. Medvedev I. R. *Razreshenie gorodskikh konfliktov* / I. R. Medvedev. – M.: Infotropik, 2017. – 372 s.; Kol'ba A.I. *Politiko-administrativnoe upravlenie aglomeratsiyami: problemy kontseptualizatsii*. // *Yuzhno-rossiiskii zhurnal sotsial'nykh nauk*. 2019. T. 20, №3. S. 76-90. DOI: 10.31429/26190567-20-3-76-90; Kol'ba A.I., Kol'ba N.V. *Gorodskie konflikty kak faktor grazhdansko-politicheskoi aktivizatsii lokal'nykh soobshchestv. / Politicheskaya nauka*, 2019, № 22. S. 160-179; Zhelnina A., Tykanova E. «Igrok!» na «arenaKH»: analiz vzaimodeistvii v gorodskikh lokal'nykh konfliktakh (sluchai Sankt-Peterburga i Moskvy). July 2021. *The Journal of Social Policy Studies* 19(2):205-222 DOI: 10.17323/727-0634-2021-19-2-205-222; Shevtsova I.K., Bederson V.D. «U vlasti tochka zreniya – molchaniE»: vzaimodeistvie initsiativnykh grupp i organov mestnoi vlasti v politike gorodskogo planirovaniya. // *Political science (RU)*, 2017, N 4
12. Nae M., Dumitrache L., Suditu B., Matei E., 2019. *Housing Activism Initiatives and Land-Use Conflicts: Pathways for Participatory Planning and Urban Sustainable*

- Development in Bucharest City, Romania. Sustainability 11(22), 6211. Available at: URL: <https://doi.org/10.3390/su11226211>
13. Myuller A. Ot gorodskikh sovmeštnostei k gorodskomu planirovaniyu (ili naoborot?). «PlaniruYA» osparivaemuyu territoriyu Giyaisdraiek. // Urban commons: Gorodskie soobshchestva za predelami gosudarstva i rynka. Pod redaktsiei M. Dellenbo, M. Kipa, M. B'en'ek, A. K. Myuller, M. Shvegmana. Perevod s angliiskogo D. Bezuglova. - M.: Novoe literaturnoe obozrenie, 2020. C.198-220.
 14. Nasimova G.O., Buzurtanova M.M. i Saitova N.A. Social protests in Kazakhstan: Factors and trends. - Vestnik SPBGU. Filosofiya i konfliktologiya. 2019. T. 35. Vyp. 3. S.472-484 // <https://philosophyjournal.spbu.ru/article/view/6283/4957>
 15. Zhushupova A.S. Tikhii zapros na uchastie: pochemu kazakhstantsy ne sklonny k protestnoi aktivnosti? // <https://ekonomist.kz/zhushupova/tihiy-zapros-na-uchastie/>; Potentsial sotsial'nykh setei kak mekhanizm realizatsii kontseptsii «slyshashchego gosudarstva» v Kazakhstane.// Kazakhstan-Spektr -2021-2- S.23-43.
 16. Nagaeva A., Beimisheva A. Chego khotyat almatintsy: issledovanie aktual'nykh problem gorodskoi srede i kachestva dialoga administratsii, soobshchestva zhitelei i NPO. // Obshchestvennoe doverie i sotsial'nyi kapital. Mezhdunarodnaya onlain-konferentsiya na temu «Obshchestvennoe doverie i sotsial'nyi kapital» 14 dekabrya 2020g. Sb.materialov, Almaty, S.22.
 17. Programma razvitiya «Almaty-2025» // URL: <http://www.mga.kz/solutions/maslikhat-programms/1528-programma-razvitiya-goroda-almaty-na-2021-2025-gody.html>
 18. Kak bor'ba gorodskikh aktivistov izmenila gradostroitel'nuyu politiku v Almaty. // <https://newtimes.kz/obshchestvo/141533-kak-borba-gorodskikh-aktivistov-izmenila-gradostroitelnuu-politiku-v-almaty>
 19. Konets tochechnoi zastroyke: kak izmenilis' pravila gradostroitel'nogo planirovaniya // URL: <https://almaty.tv/news/dgizn-megapolis/2205-konets-tochechnoy-zastroyke-kak-izmenilis-pravila-gradostroitel'nogo-planirovaniya>
 20. Press-konferentsiya OO Zashchitim Almaty «Obshchestvennost' trebuat vernut' korrekcirovku General'nogo plana na dorabotku. // URL: <https://www.facebook.com/kibhr/videos/744818006216874>
 21. Postanovlenie akimata goroda Almaty ot 19 fevralya 2021 goda № 1/124 Ob utverzhenii Programmy renovatsii zhilishchnogo fonda v gorode Almaty na 2021-2025 gody. // <https://spk-almaty.kz/>
 22. Vosem' urbanisticheskikh organizatsii Kazakhstana obratilis' k Prezidentu K.Tokaevu s trebovaniem reformy v sisteme prinyatiya arkhitekturnykh i gradostroitel'nykh reshenii // URL: <https://urbanforum.kz/expert-council-2021>
 23. Zastroishchik vyigral sud po delu o stroitel'stve ZHK vozle pograngorodka v Almaty // URL:<https://informburo.kz/novosti/zastroishik-zhk-vozle-almatinskogo-instituta-akusherstva-vyigral-sud-protiv-upravleniya-gradostroitel'nogo-kontrolya>